

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 30. 4. 2015, č. j. 4 As 64/2015 - 55, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2015, č. j. 31 A 60/2015 - 26,

**t a k t o :**

- I.     Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.    Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2015, č. j. 31 A 60/2015 - 26. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a proto jej Nejvyšší správní soud vyzval usnesením ze dne 27. 11. 2015, č. j. 2 As 276/2015 - 15, ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Zároveň Nejvyšší správní soud uvedeným usnesením stěžovatele vyzval k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. předložením plné moci udělené advokátovi nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele, a to do 14 dnů od doručení usnesení. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli vložním do schránky dne 8. 12. 2015.

[2] Na základě uvedeného usnesení podal stěžovatel dne 15. 12. 2015 návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Nejvyšší správní soud je posoudil a v usnesení ze dne 6. 1. 2016, č. j. 2 As 276/2015 - 32, dospěl k závěru, že je dán důvod pro jejich zamítnutí, neboť kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšná. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud opětovně vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti do 7 dnů od doručení usnesení a ke splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. do 14 dnů od doručení usnesení. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli vložním do schránky dne 12. 1. 2016. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti tedy začala plynout ve

středu dne 13. 1. 2016 a poslední den ke splnění poplatkové povinnosti bylo úterý dne 19. 1. 2016.

[3] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pokud jde o námitku podjatosti směřující proti členům soudního senátu krajského soudu, jenž vydal napadené usnesení, konstatuje Nejvyšší správní soud, že námitku podjatosti je třeba vznést v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. zásadně ještě za trvání řízení, na kterém se údajně podjatý soudce podílí. Pokud to není z objektivních důvodů možné, například dozví-li se účastník řízení o důvodu podjatosti soudce až poté, kdy bylo ve věci samé rozhodnuto, lze se nápravy domáhat cestou kasační stížnosti [srov. § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s., za dodržení podmínky ustanovení § 104 odst. 4 téhož zákona]. Vypořádání takové kasační námitky je však součástí věcného posouzení důvodnosti kasační stížnosti, ke kterému v důsledku nezaplacení soudního poplatku a následného zastavení řízení nemohlo dojít.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že podáním ze dne 18. 1. 2016 nazvaném „*Námitka zmatečnosti usnesení č. j. 2 As 276/2015 – 32 ČR-Nejvyššího správního soudu ze dne 6. ledna 2016*“ brojí stěžovatel proti uvedenému usnesení, proti němuž však nejsou opravné prostředky přípustné a o čemž byl v předmětném usnesení stěžovatel poučen. S ohledem na výše uvedené se Nejvyšší správní soud touto „námitkou zmatečnosti“ více nezabýval.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. ledna 2016

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu

