

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **Agrome s. r. o.**, IČ: 44566654, se sídlem Školní 92, Horní Police, zast. JUDr. Tomášem Rybářem, Ph. D., advokátem, se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2015, č. j. 10 A 128/2012 - 81,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost v částce 4.000 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce JUDr. Tomáše Rybáře, Ph. D., advokáta, se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Předcházející řízení

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 5. 6. 2012, č. j. 88284/2012-MZE-14132, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 28. 2. 2012, vydané dne 2. 3. 2012, č. j. SZIF/2012/0091353, kterým tento správní orgán prvního stupně poskytl žalobkyni pro rok 2011 podle nařízení vlády č. 79/2007 Sb. v rámci agroenvironmentálních opatření dotaci v celkové výši 6.979.312,11 Kč, čímž plně vyhověl její žádosti.

[2] Žalobou podanou dne 31. 7. 2012 u městského soudu napadla žalobkyně rozhodnutí žalovaného. Městský soud v Praze zamítl rozsudkem ze dne 23. 9. 2015, č. j. 10 A 128/2012

- 81, podanou žalobu a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Kasační stížností podanou dne 26. 10. 2015 napadá žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) nadepsaný rozsudek městského soudu. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč byl zaplacen dne 10. 11. 2015.

[3] Dříve než mohl Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodnout, doručila mu stěžovatelka dne 16. 12. 2015 podání obsahující zpětvzetí kasační stížnosti. Stěžovatelka v zastoupení svým právním zástupcem výslovně uvedla, že svoji kasační stížnost bere v celém rozsahu zpět. Zároveň požaduje, aby Nejvyšší správní soud řízení zastavil a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. před středníkem „[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět“. Toto ustanovení je na základě § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně použít i pro řízení o kasační stížnosti.

[5] Právní jednání stěžovatelky, kterým došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, splňuje veškeré právem požadované formální i obsahové náležitosti a toto podání, jímž stěžovatelka disponuje řízením, bylo soudu doručeno v zákonem požadované formě ve smyslu § 37 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2015, č. j. 6 A 113/2012 - 35, v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti vzniklých účastníkům rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[7] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním“. Podle § 10 odst. 5 téhož zákona „[v] řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé“.

[8] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro vrácení části soudního poplatku za kasační stížnost, který stěžovatelka uhradila dne 10. 11. 2015. Jelikož stěžovatelka podala zpětvzetí kasační stížnosti, se kterým se pojí zastavení řízení [§ 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.], byla naplněna podmínka v § 10 odst. 3 ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích, aby zdejší soud vrátil stěžovateli soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. Stěžovateli je tedy třeba z uhrazeného soudního poplatku ve výši 5.000 Kč vrátit částku ve výši 4.000 Kč. Poplatek bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce JUDr. Tomáše Rybáře, Ph. D., advokáta, se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. prosince 2015

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu