

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobkyně: **M. H.**, zastoupené JUDr. Vladimírem Szabem, advokátem se sídlem Jeremenkova 1021/70, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2011, č. j. 122038/2011/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 9. 2015, č. j. 5 A 269/2011 - 46,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 10. 2015 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) proti výše uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze. Dříve než soud přistoupil k posouzení stěžovatelkou uplatněných kasačních námitek, zabýval se otázkou, zda jsou v dané věci splněny všechny podmínky řízení.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč.

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků. Její žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 12. 2015, č. j. 1 As 233/2015 - 40, zamítl, protože přes opakovanou výzvu nesdělila soudu žádná tvrzení o majetkových poměrech. Týmž usnesením soud vyzval stěžovatelku k splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení a poučil ji o následcích případného nezaplacení. Usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 28. 12. 2015.

K zaplacení soudního poplatku nedošlo ve stanovené lhůtě, ani později. Stěžovatelka soudu nesdělila žádné okolnosti, které by osvědčovaly existenci nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by jí mohla vzniknout újma, a nedoložila, že bez své viny nemohla poplatek dosud zaplatit [viz § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích]. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu