

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **V. K.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému: **Magistrát města Jihlavy**, se sídlem Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava, v řízení o kasačních stížnostech žalobce a žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2015, č. j. 29 A 54/2015 – 35,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 16. 11. 2015 u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost proti shora označenému rozsudku, kterým Krajský soud v Brně vyhověl jeho žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. MMJ/OD/18439/2014. Kasační stížnost proti uvedenému rozsudku podal dne 13. 11. 2015 rovněž žalovaný.

Podáním ze dne 25. 11. 2015 vzal žalobce prostřednictvím svého zástupce svou kasační stížnost zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, a žalobce vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud podle citovaných

ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. a řízení o kasační stížnosti žalobce zastavil. V dané věci bude tedy pokračovat pouze řízení o kasační stížnosti žalovaného.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, s výjimkou případů, kdy vzal navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. O takový případ se ovšem v předmětné věci nejedná.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 15. ledna 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu