

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **M. M.**, zastoupený JUDr. Jiřím Vaníčkem, advokátem se sídlem Šaldova 34/466, Praha 8, proti žalovanému: **Celní úřad pro Královéhradecký kraj**, se sídlem Bohuslava Martinů 1672/8a, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného

ze dne 27. 10. 2014, č.j. 61158/2014-550000-3,
 ze dne 30. 10. 2014, č.j. 56819-2/2014-550000-11,
 ze dne 3. 11. 2014, č.j. 56819-3/2014-550000-11,
 ze dne 3. 11. 2014, č.j. 56819-4/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-3/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-4/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-5/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-6/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-7/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-8/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-9/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-10/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-2/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-11/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-12/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-13/2014-550000-11,
 ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-14/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-15/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-16/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-17/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-18/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-19/2014-550000-11,
 ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-20/2014-550000-11,
 ze dne 13. 11. 2014, č.j. 58072-21/2014-550000-11,
 ze dne 18. 11. 2014, č.j. 59890-2/2014-550000-11,
 v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové
 ze dne 29. 10. 2015, č. j. 31 Af 92/2014 – 160,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše uvedeného rozsudku krajského soudu, kterým soud vyslovil nicotnost jeho v záhlaví uvedených rozhodnutí.

[2] Před meritorním posouzením věci se Nejvyšší správní soud zabýval otázkou splnění zákonem stanovených podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Jednou z podmínek je i požadavek na podání kasační stížnosti ve stanovené lhůtě.

[3] Dle ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Počítání lhůty pro podání kasační stížnosti se řídí ustanovením § 40 s. ř. s., dle kterého lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Z obsahu předloženého soudního spisu vyplynulo, že shora uvedený rozsudek krajského soudu, v němž byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat do dvou týdnů ode dne jeho doručení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, byl stěžovateli doručen v úterý 24. 11. 2015.

[6] Konec lhůty dvou týdnů pro podání kasační stížnosti dle § 40 odst. 2 s. ř. s. pak v návaznosti na výše uvedené připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tj. na úterý 8. 12. 2015. Tento den byl tedy posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti (tj. pro její předání soudu nebo zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit).

[7] Ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu soudu soud zjistil, že stěžovatel odeslal kasační stížnost soudu prostřednictvím datové schránky ve středu 9. 12. 2015, tj. jeden den po zákonem stanovené lhůtě. Rozhodné je přitom předání stížnosti soudu, nebo doručovacímu orgánu, nikoliv datum, kterým podání označil sám stěžovatel. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Z tohoto důvodu ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] Na tomto výroku nic nemůže změnit ani skutečnost, že Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 16. 12. 2015, č. j. 1 Afs 285/2015 – 16 k doplnění blanketní kasační stížnosti, což stěžovatel skutečně dne 12. 1. 2013 učinil. Nejvyšší správní soud k uvedené výzvě přistoupil z důvodu urychlení řízení, neboť stěžovatel spolu s blanketní kasační stížností požádal o přiznání jejího odkladného účinku. Zároveň stěžovatel ve svém podání jako den doručení napadeného rozhodnutí označil den 25. 11. 2015. Až následně, po vyžádání spisu krajského soudu obsahujícího údaje o doručení napadeného rozsudku, Nejvyšší správní soud zjistil, že skutečným dnem doručení napadeného rozsudku stěžovateli je den předešlý, a že kasační stížnost tedy byla podána opožděně.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. ledna 2015

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marií Žiškovou v právní věci žalobce: **M. M.**, zastoupený JUDr. Jiřím Vaníčkem, advokátem se sídlem Šaldova 34/466, Praha 8, proti žalovanému: **Celní úřad pro Královéhradecký kraj**, se sídlem Bohuslava Martinů 1672/8a, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného

ze dne 27. 10. 2014, č.j. 61158/2014-550000-3,
ze dne 30. 10. 2014, č.j. 56819-2/2014-550000-11,
ze dne 3. 11. 2014, č.j. 56819-3/2014-550000-11,
ze dne 3. 11. 2014, č.j. 56819-4/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-3/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-4/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-5/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-6/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-7/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-8/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-9/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-10/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-2/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-11/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-12/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-13/2014-550000-11,
ze dne 7. 11. 2014, č.j. 58072-14/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-15/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-16/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-17/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-18/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-19/2014-550000-11,
ze dne 10. 11. 2014, č.j. 58072-20/2014-550000-11,
ze dne 13. 11. 2014, č.j. 58072-21/2014-550000-11,
ze dne 18. 11. 2014, č.j. 59890-2/2014-550000-11,
v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové
ze dne 29. 10. 2015, č. j. 31 Af 92/2014 – 160,

t a k t o :

V usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2016, č. j. 1 Afs 285/2015 – 34, se den vyhlášení 13. ledna 2015 **opravuje** na 13. ledna 2016.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2016, č. j. 1 Afs 285/2015 – 34, byla odmítnuta kasační stížnost žalovaného a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů soudního řízení.

V písemném vyhotovení usnesení byl jako den vyhlášení uveden 13. leden 2015, ačkoliv je z protokolu o hlasování i z pokynu předsedkyně senátu na č. l. 36 zřejmé, že k vyhlášení došlo dne 13. ledna 2016. Jelikož se jedná o zjevnou chybu v psaní, předsedkyně senátu postupem podle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, tuto chybu opravila vydáním opravného usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. února 2016

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu