

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **R. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 4. 2015, č. j. MPSV-UM/9493/15/4S-MSK, ze dne 20. 5. 2015, č. j. MPSV-UM/12703/15/4S-MSK a ze dne 20. 5. 2015, č. j. MPSV-UM/12817/15/4S-MSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 9. 2015, č. j. 20 Ad 40/2015 – 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se obrátil na Krajský soud v Ostravě se žalobou proti výše uvedeným rozhodnutím žalovaného. Krajský soud ji ve vztahu k prvnímu uvedenému rozhodnutí žalovaného odmítl pro opožděnost a ve vztahu ke zbylým dvěma výše uvedeným rozhodnutím rozhodl o vyloučení věci k samostatnému řízení. Usnesení krajského soudu nyní žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností.

Dříve než Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení stěžovatelem uplatněných kasačních námitek, zabýval se otázkou, zda jsou v dané věci splněny všechny podmínky řízení. Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel s kasační stížností spojil návrh na ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud ho proto nejprve přípisem ze dne 13. 10. 2015, a poté usnesením ze dne 3. 11. 2015, č. j. 1 As 223/2015 – 14, vyzval, aby soudu zaslal úplně a řádně vyplněný formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*“ společně s listinami prokazujícími jeho tvrzení. Stěžovatel však na tuto výzvu nijak nezareagoval. Usnesením

ze dne 1. 12. 2015, č. j. 1 As 223/2015 – 19, Nejvyšší správní soud zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce a vyzval ho, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že sám má příslušné právnické vzdělání. Současně ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 12. 2015. Ve stanovené lhůtě však opět nijak nezareagoval a povinnosti uložené výzvou soudu nesplnil.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatel nesplnil podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., protože neprokázal, že má příslušné právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě vadu řízení spočívající v absenci náležitého právního zastoupení neodstranil, ačkoliv byl o důsledcích neodstranění této vady řádně poučen, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, protože byl návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu