

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 6/2, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2015, č. j. 11 A 146/2012 – 64,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 8. 9. 2015 podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce domáhal ochrany před nečinností správního orgánu. Podáním ze dne 2. 7. 2015, které bylo městskému soudu doručeno dne 9. 7. 2015, vzal žalobce svou žalobu zpět. Usnesením městského soudu ze dne 18. 8. 2015, č. j. 11 A 146/2012 – 64, bylo řízení podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) zastaveno.

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 17. 9. 2015 proti uvedenému usnesení městského soudu kasační stížnost.

Jelikož stěžovatel při podání kasační stížnosti nesplnil svou poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 10. 2015, č. j. 5 As 185/2015 – 7, k zaplacení soudního poplatku. Zároveň Nejvyšší správní soud v témže usnesení stěžovatele poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 10. 2015 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. K žádosti přiložil své čestné prohlášení, v němž jako příjmy uvedl dávky pomoci v hmotné nouzi ve výši 3410 Kč a k tomu doložil potvrzení Úřadu práce České republiky

ze dne 26. 8. 2015, dle něhož pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi – příspěvek na živobytí.

Podle ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

V případě stěžovatele je zcela zjevné, že jeho kasační stížnost nemůže být úspěšná, neboť za situace, kdy stěžovatel vzal podanou žalobu zpět, nemohl krajský soud postupovat jinak, než postupem podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. s. ř. s. řízení zastavit.

Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 25. 11. 2015, č. j. 5 As 185/2015 – 20, žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků nevyhověl a osvobození mu nepřiznal; vzhledem k tomu, že ustanovení zástupce je podmíněno splněním podmínek stanovených v § 36 odst. 3 s. ř. s. - věta první, neustanovil soud stěžovateli ani zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně byl stěžovatel znovu vyzván k úhradě soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi, k čemuž mu byla stanovena lhůta 1 týdne. Stěžovatel byl mj. poučen o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Dle doručky bylo stěžovateli usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2015, č. j. 5 As 185/2015 – 20, doručeno dne 11. 12. 2015. Týdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 18. 12. 2015. V takto stanovené lhůtě ani později však stěžovatel soudní poplatek nezaplatil.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jak již bylo řečeno, Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 25. 11. 2015, č. j. 5 As 185/2015 – 20, ani později poplatek za kasační stížnost neuhradil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Pro úplnost lze uvést, že stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem. Stěžovatel bez příslušného právnického vzdělání ovšem v řízení o kasační stížnosti advokátem zastoupen být musí (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a nesplnění této podmínky řízení by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. ledna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu