

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce **SKALINEX TRADE s.r.o.**, se sídlem Brno, Příkop 843/4, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2015, č. j. 3 Af 12/2013 - 155,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojí proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2015, č. j. 3 Af 12/2013 - 155, jímž městský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutím Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 27. 11. 2012, č. j. 17017/12-1300-106516 a č. j. 17020/12-1300-106516. Těmito rozhodnutími bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 1 ze dne 2. 2. 2012, č. j. 52326/12/001511107627 a č. j. 52369/12/001511107627, kterými byla stěžovateli vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2010 a leden 2011.

Předmětná kasační stížnost byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 15. 9. 2015, a to prostřednictvím zástupce stěžovatele Mgr. Martina Bařinky, advokáta se sídlem Brno, Marie Steyskalové 62.

Přílohou kasační stížnosti je plná moc ze dne 11. 9. 2015, kterou stěžovatel zmocnil Mgr. Martina Bařinku, advokáta se sídlem Brno, Marie Steyskalové 62, nikoli ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti, ale pouze k podání předmětné kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto Mgr. Martina Bařinku na tuto skutečnost upozornil a vyzval

ho k doložení plné moci (předložením originálu či ověřené kopie, případně zasláním plné moci v elektronické podobě s doložkou autorizované konverze) udělené mu stěžovatelem pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, v souladu s požadavky ustanovení § 105 odst. 2 soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“ (viz usnesení ze dne 15. 10. 2015, č. j. 3 Afs 198/2015 – 17). Toto usnesení bylo Mgr. Bařinkovi doručeno dne 20. 10. 2015, ve stanovené lhůtě sedmi dnů však nebylo na uvedenou výzvu nijak reagováno.

Za této situace vycházel Nejvyšší správní soud z toho, že stěžovatel není pro řízení o kasační stížnosti zastoupen a vyzval proto usnesením ze dne 30. 11. 2015, č. j. 3 Afs 198/2015 - 22, přímo stěžovatele k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o předmětné kasační stížnosti, a to předložením příslušného zmocnění. Současně stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve výši 5.000 Kč [viz § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona]. Ke splnění obou uložených povinností byla stěžovateli stanovena lhůta sedmi dnů; stěžovatel byl zároveň poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě. Ve stanovené lhůtě nebylo na tuto výzvu nikterak reagováno.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích dále platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovateli společně s podáním kasační stížnosti, kterou stěžovatel prostřednictvím svého zástupce doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 9. 2015. Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku usnesením ze dne 30. 11. 2015, č. j. 3 Afs 198/2015 – 22, které bylo doručeno stěžovateli do datové schránky dne 12. 12. 2015. Posledním dnem sedmidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se stalo pondělí 21. 12. 2015 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel však toho dne a ani později soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením ze dne 30. 11. 2015, č. j. 3 Afs 198/2015 - 22, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání. Právní úprava nadto fakticky umožňuje uhradit soudní poplatek i po lhůtě stanovené soudem ve výzvě, a to až do právní moci usnesení o zastavení řízení; je tak třeba uvažovat i s dobou, než Nejvyšší správní soud vydá, respektive doručí usnesení o zastavení řízení. Tato doba je více než dostatečná pro splnění poplatkové povinnosti.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ke dni vydání tohoto usnesení zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v ustanovení § 9 odst. 1 věty za středníkem zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem I. usnesení ze dne 30. 11. 2015, č. j. 3 Afs 198/2015 - 22, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu