

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **N. S.**, zast. Mgr. Ing. Janem Procházkou, advokátem se sídlem v Praze, Karolinská 654/2, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje**, se sídlem v Ústí nad Labem, Masarykova 27, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 11. 2015, č. j. 75 A 27/2015 - 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 9. 2015, č. j. KRPU-206553-16/ČJ-2015-040022, kterým bylo rozhodnuto, že se stěžovatel podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zajišťuje za účelem správního vyhoštění a podle ustanovení § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců byla stanovena doba zajištění na 90 dnů od ode dne omezení osobní svobody stěžovatele, které nastalo dne 23. 9. 2015 v 16.30 hodin.

Protože podaná kasační stížnost neobsahovala náležitosti v souladu s § 106 odst. 1 s. ř. s.; nebylo zřejmé, v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá, proto byl stěžovatel v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. usnesením č. j. 5 Azs 234/2015 - 9, ze dne 27. 11. 2015, vyzván k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně byl poučen o následcích nesplnění výzvy.

Usnesení bylo stěžovateli, resp. jeho právnímu zástupci, dodáno do datové schránky dne 1. 12. 2015, 15:28:20, doručeno téhož dne 21:21:01. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula dne 1. 1. 2016; vzhledem k tomu, že uvedený den je státním svátkem, nastal konec lhůty k doplnění kasační stížnosti dne 4. 1. 2016 (§40 odst. 3 s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vady kasační stížnosti neodstranil, nelze v řízení pokračovat; soudu tak nezbylo než v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu