

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **M. T.**, zastoupena JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Těmín, s. r. o., se sídlem Karlovo náměstí 28, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 11. 2015, č. j. 31 Af 87/2014 - 57,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové (dále také „krajský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 12. 11. 2015, č. j. 31 Af 87/2014 - 57, zamítl žalobu M. T., kterou se domáhala přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství, ze dne 10. 10. 2014, č. j. 26903/14/5000-14304-706033, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně, a současně byly potvrzeny platební výměry správce daně, kterým byla žalobkyni dodatečně stanovena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí roku 2009.

Včas podanou kasační stížností ze dne 11. 12. 2015 se žalobkyně M. T. jako stěžovatelka (dále jen „stěžovatelka“) domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen uvedený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 11. 2015, č. j. 31 Af 87/2014 - 57, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovatelce poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila spolu s podanou kasační stížností již dne 11. 12. 2015, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 12. 2015, č. j. 7 Afs 319/2015 - 8, aby tak učinila ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce - JUDr. Tomáše Těmína, Ph.D., advokáta, dne 29. 12. 2015, čímž nabylo právní moci.

Stěžovatelka však soudní poplatek, přes poučení o důsledcích nesplnění uvedené výzvy, neuhradila ve stanovené 5 denní lhůtě – tj. do neděle 3. 1. 2016, resp. do pondělí 4. 1. 2016. Neučinila tak ani později do vydání tohoto usnesení, tj. do dne 6. 1. 2016.

Nejvyšší správní soud proto po marném uplynutí stanovené lhůty rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu