

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **K. J.**, zastoupen JUDr. Jaromírem Jeřábkem, advokátem se sídlem Staré náměstí 67, Rychnov nad Kněžnou, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem v Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2015, č. j. 31 Af 86/2014 - 109,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové (dále také „krajský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 30. 10. 2015, č. j. 31 Af 86/2014 - 109, zamítl žalobu K. J., kterou se domáhal přezkoumání a zrušení 24 rozhodnutí žalovaného Generálního ředitelství cel, jimiž bylo vždy jednotlivě zamítnuto společné odvolání žalobce ze dne 16. 5. 2014 a potvrzen příslušný jednotlivý platební výměr Celního úřadu pro Královéhradecký kraj ze dne 18. 4. 2014, kterým byla žalobci dodatečně stanovena spotřební daň za zdaňovací období leden 2011 až prosinec 2012 v celkové výši 1.509.094 Kč, a dále vždy jednotlivě sdělen předpis penále z příslušné doměřené částky spotřební daně (dále jen daň“).

Včas podanou kasační stížností ze dne 10. 12. 2015 se žalobce K. J. jako stěžovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2015, č. j. 31 Af 86/2014 - 109, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovateli poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek nezaplatil spolu s podanou kasační stížností, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 12. 2015, č. j. 7 Afs 314/2015 - 14, aby tak učinil ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce - JUDr. Jaromíra Jeřábka, advokáta, dne 17. 12. 2015, čímž nabylo právní moci.

Stěžovatel však soudní poplatek, i přes poučení o důsledcích nesplnění uvedené výzvy, neuhradil ve stanovené 5 denní lhůtě – tj. do úterý 22. 12. 2015. Neučinil tak ani později do vydání tohoto usnesení, tj. do dne 6. 1. 2016.

Nejvyšší správní soud proto po marném uplynutí stanovené lhůty rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu