

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně:

RYDVAL, a. s., se sídlem Jindřišská 908/12, Praha 1, zastoupená JUDr. Zdeňkem Pánkem, advokátem se sídlem Prokopa Holého 130/15, Děčín, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 5. 2015, č. j. 59 Ad 6/2014 - 54,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 5. 2015, č. j. 59 Ad 6/2014 - 54, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce ze dne 20. 12. 2013, č. j. 4497/1.30/13/14.3, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj ze dne 9. 10. 2013, č. j. 13642/7.30/13/14.3-5, o uložení pokuty 170.000 Kč za správní delikty podle ust. § 30 odst. 2 písm. c) zákona č. 251/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“).

V kasační stížnosti stěžovatelka požádala s poukazem na ust. § 107 s. ř. s. o přiznání odkladného účinku s odůvodněním, že jí uváděné stížní důvody jsou závažné, a tedy způsobilé pro kladné vyřízení kasační stížnosti.

Podle ust. § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 citovaného ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

Přiznáním odkladného účinku soud před rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není zákonným postupem zrušeno. Proto je vyhrazeno pouze pro ojedinělé (mimořádné) případy.

Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje splnění zákonných předpokladů pro jeho přiznání uvedených v ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy ve smyslu citovaného ustanovení má stěžovatel. Újmou se přitom rozumí ohrožení subjektivních práv, přičemž se musí jednat o stav výjimečný, závažný, který již nelze v budoucnu nijak odčinit. Pokud jde o splnění zbývajících zákonných předpokladů, vychází Nejvyšší správní soud z obsahu soudního a správního spisu, neboť zákon mu neukládá povinnost provádět dokazování ohledně splnění těchto předpokladů a zjišťovat je z úřední povinnosti. Je tedy na stěžovateli, aby konkretizoval, jakou újmu by pro něj představoval výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních skutečností to dovozuje.

V daném případě stěžovatelka v návrhu na přiznání odkladného účinku neuvedla žádné relevantní skutečnosti, z nichž dovozuje splnění zákonných podmínek pro to, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Její tvrzení bez jakékoliv konkretizace, resp. pouhý odkaz na argumentaci obsaženou ve stížních bodech podané kasační stížnosti není dostačující pro závěr o vzniku újmy v důsledku výkonu nebo jiných právních následků napadeného rozsudku. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2015

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu