

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 10. 2015, č. j. 22 A 101/2015 - 6,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 4. 11. 2015 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) z 27. 10. 2015 proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 10. 2015, č. j. 22 A 101/2015 - 6, jímž byla odmítnuta žaloba proti usnesení žalovaného ze dne 24. 9. 2015, č. j. 3 As 185/2015 - 29. V odůvodnění napadeného usnesení krajský soud uvedl, že toto rozhodnutí vydal soud, nikoli správní orgán, tudíž není splněna podmínka pro vedení předmětného řízení. Krajský soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že žalobce současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 5. 11. 2015, č. j. 4 As 245/2015 - 9, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě sedmi dnů a poučil jej, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Dále žalobce vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a poučil jej, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc nebo doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[3] Dne 20. 11. 2015 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele z téhož dne, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro

řízení o kasační stížnosti, neboť je nezaměstnaný a nemá žádný příjem, přičemž jedná ve smyslu čl. 23 Listiny základních práv a svobod.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 11. 2015, č. j. 4 As 245/2015 – 27, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků a žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl, neboť shledal, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., jelikož stěžovatelem podaná žaloba nemůže být ve správním soudnictví projednána; nejedná se totiž o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., ani o návrh na zahájení jiných řízení, s nimiž soudní řád správní počítá. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení toho usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele mimo jiné poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] Stěžovatel následně zaslal Nejvyšší správnímu soudu podání ze dne 11. 12. 2015, v němž namítal zmatečnost výše uvedeného usnesení, neboť jím nerozhodoval zákonný soudce, navrhl jeho zrušení a požádal o nařízení jednání.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2015, č. j. 4 As 245/2015 – 27, bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 3. 12. 2015. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v pátek dne 4. 12. 2015 a uplynula ve čtvrtek dne 10. 12. 2015. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví*. Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*.

[8] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] Pro úplnost nutno dodat k podání stěžovatele ze dne 11. 12. 2015, které by snad podle obsahu mohlo být považováno za námitku podjatosti soudců 4. senátu Nejvyššího správního soudu, že k ní nemohlo být přihlédnuto, neboť nebyla uplatněna ve lhůtě jednoho týdne ode dne, kdy bylo stěžovateli sděleno v této věci poučení o složení senátu, který bude věc rozhodovat, tj. ode dne 13. 11. 2015 (viz. § 8 odst. 5 s. ř. s.).

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2015

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu