

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Děčínská zemědělská a.s.**, IČO: 25496484, se sídlem Postřelná 121, Jablonné v Podještědí, zastoupen JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D., advokátem se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2012, č. j. 115287/2012-MZE-14132, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2015, č. j. 11 A 119/2012 - 42,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20 % ve výši **4.000 Kč**. Tato částka bude žalobci poukázána prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Tomáše Rybáře, Ph.D. **ve lhůtě jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne dne 21. 8. 2015, č. j. 11 A 119/2012 - 42, zamítl Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2012, č. j. 115287/2012-MZE-14132, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu o poskytnutí dotace dle nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost; podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 12. 2015, však vzal tuto kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Účastník, který podáním kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského (městského) soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá

ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (s. ř. s.).

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[5] Dne 29. 9. 2015 zaplatil stěžovatel k výzvě soudu ze dne 23. 9. 2015 č. j. 6 Afs 204/2015 – 19 soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) platí, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podle § 10 odst. 5 téhož zákona soud v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.

[6] Z výše uvedeného plyne, že Nejvyšší správní soud má povinnost stěžovateli jím zaplacený soudní poplatek vrátit dle ustanovení § 10 odst. 3 ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích. Soud je však zároveň povinen zaplacený soudní poplatek při jeho vracení stěžovateli zkrátit o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. 20 % z částky 5.000 Kč činí 1.000 Kč. Soud tedy ve smyslu výroku II. tohoto usnesení vrátí stěžovateli část jím zaplaceného soudního poplatku ve výši **4.000 Kč**. Tato částka bude stěžovateli **poukázána** prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Tomáše Rybáře, Ph.D. ve **lhůtě jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2015

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu