

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Českolipská zemědělská a.s.**, IČ 25497391, se sídlem Postřelná 121, Jablonné v Podještědí, zastoupen JUDr. Tomášem Rybářem, Ph.D., advokátem, se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství České republiky**, se sídlem Těšnov 17, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2013, č. j. 28766/2013-MZE-14132, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2015, č. j. 11 A 102/2013 – 37,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám JUDr. Tomáše Rybáře, Ph.D., advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2015, č. j. 11 A 102/2013 – 37 (dále jen „napadený rozsudek“). Napadeným rozsudkem byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2013, č. j. 28766/2013-MZE-14132.

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 12. 2015 vzal stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel nejprve procesním

úkonem spočívajícím v podání kasační stížnosti projevil vůli vyvolat řízení o přezkoumání rozhodnutí městského soudu, nyní procesním úkonem spočívajícím ve zpětvzetí kasační stížnosti projevil svou vůli, aby Nejvyšší správní soud v řízení nepokračoval.

Protože stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty první v návaznosti na § 120 s. ř. s., žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, v případě, bylo-li řízení zastaveno pro zpětvzetí návrhu. Soud proto v souladu s tímto ustanovením vrátil stěžovateli zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tedy o minimální částku 1.000 Kč, ve výši 4.000 Kč. Uvedená částka bude stěžovateli vyplacena ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2015

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu