

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká pošta, s. p.**, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2015, č. j. 11 A 85/2015 – 23,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2015, č. j. 11 A 85/2015 – 23, jímž byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem České pošty, s. p.

Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatel tuto povinnost při podání kasační stížnosti nesplnil, Nejvyšší správní soud ho usnesením ze dne 20. 10. 2015, č. j. 7 As 243/2015 - 8, vyzval k zaplacení soudního poplatku v částce 5.000 Kč. Na tuto výzvu reagoval stěžovatel jednak žádostí o „*osvobození od – jediného vyměřeného – výší nepřiměřeného poplatku*“, kterou Nejvyšší správní soud vyhodnotil podle obsahu jako žádost o osvobození od soudních poplatků, a jednak žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 11. 2015, č. j. 7 As 243/2015 - 17, nevyhověl a znovu vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku. Rovněž ho vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání. Ke splnění těchto povinností mu stanovil lhůtu 1 týdne od doručení usnesení a poučil ho o následcích nezaplacení poplatku ve stanovené lhůtě, resp. nedoložení splnění podmínky podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 11. 2015. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě, a ani do současné doby,

soudní poplatek nezaplatil a nedoložil zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání. V podání ze dne 26. 11. 2015 pouze polemizoval s citovaným usnesením Nejvyššího správního soudu a uvedl, že nezaplatí ani jedinou korunu a že si nebude zajišťovat zastoupení.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ust. § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. rozhodl o zastavení řízení.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2015

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu