

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **DDK Bohemia s. r. o.**, se sídlem Petrov 448, zast. Mgr. Radkem Zapletalem, advokátem se sídlem Arne Nováka 4, Brno, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava, ve věci žaloby proti rozhodnutí předsedkyně žalovaného ze dne 22. 6. 2015, č. j. 01344-19/2015-ERU, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 10. 2015, č. j. 29 A 132/2015 – 12,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 10. 2015, č. j. 29 A 132/2015 – 12. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 12. 2015, č. j. 2 As 290/2015 - 10, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě do 5 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Toto usnesení bylo doručeno právnímu zástupci stěžovatelky do datové schránky dne 10. 12. 2015. Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila.

[2] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2015

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu