

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, proti usnesení žalovaného ze dne 1. 7. 2015, čj. 7 As 158/2015-36, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 1. 10. 2015, čj. 31 A 71/2015-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 12. 11. 2015 Nejvyšší správní soud obdržel kasační stížnost žalobce (stěžovatel) proti usnesení krajského soudu. Kasační stížnost podal sám stěžovatel, aniž současně předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. aniž doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Nezaplatil ani soudní poplatek za kasační stížnost.

[2] Zdejší soud stěžovatele opakovaně v řadě jeho sporů upozorňoval, že při neexistenci vlastního právního vzdělání se může obracet na NSS jen prostřednictvím advokáta, jinak mu jeho kasační stížnosti nebudou projednány. Sdělil mu také, že je „*nutno předpokládat, že je o této podmínce řízení dostatečně informován. Vyzývat takového stěžovatele znovu a znovu ke splnění toho, co mu již je bezpečně z jiných řízení známo, by postrádalo rozumný smysl a bylo by pouhým formalismem*“ (viz usnesení NSS ze dne 17. 9. 2015, čj. 10 As 134/2015-53 nebo ze dne 17. 9. 2015, čj. 10 As 140/2015-56).

[3] V posuzovaném případě, ostatně jako v celé sérii jeho sporů (viz výše cit. usnesení NSS), v nichž stěžovatel ustavičně napadá rozhodnutí soudů z povahy věci nepřipustnými opravnými prostředky (např. konečné usnesení NSS napadá žalobou podanou u krajského soudu), by soud stěžovateli na jeho návrh ani nemohl přiznat dobrodiní osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce (viz § 36 odst. 3 věta třetí s. ř. s.). Takový návrh stěžovatel ani neučinil.

[4] Nejvyšší správní soud proto dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2015

Zdeněk Kühn
předseda senátu