

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **TOBEX PRAHA v. o. s.**, se sídlem Nuselská 25, Praha 4, zastoupené JUDr. Ivanem Hanovským, advokátem se sídlem Kounická 1013/46, Praha 10, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, územní pracoviště pro Prahu 4, Budějovická 409/1, Praha 4, o žalobě proti exekučnímu příkazu ze dne 13. 11. 2014, č. j. 6483668/14/2004-00540-108974 a proti platebním výměrům ze dne 21. 10. 2014, č. j. 6027956/14/2004-24906-104805, č. j. 6027957/14/2004-24906-104805, č. j. 6027958/14/2004-24906-104805, č. j. 6027960/14/2004-24906-104805, č. j. 6027961/14/2004-24906-104805, č. j. 6027966/14/2004-24906-104805, č. j. 6027967/14/2004-24906-104805 a č. j. 6027968/14/2004-24906-104805, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 4. 2015, č. j. 5 Af 89/2014 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze odmítl žalobu proti exekučnímu příkazu a platebním výměrům na daňové penále pro nepřípustnost z důvodu nevyčerpání opravných prostředků podle § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) a ve vztahu k exekučnímu příkazu věc postoupil k vyřízení žalovanému.

Včasnou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze. Ve vztahu k výroku o odmítnutí žaloby proti exekučnímu

příkazu v kasační stížnosti výslovně uvádí: „*Svým usnesením Městský soud ve svém rozhodnutí rozhodl správně, když věc postoupil k dalšímu řízení Finančnímu úřadu pro hl. město Prahu. ... Soud se však nezabýval otázkou, kdy vlastně vznikl prvotní dluh, na základě kterého následně Finanční úřad vystavil dva exekuční příkazy (...) stěžovatel má za to, že Městský soud v Praze mu (žalovanému – pozn. soudu) měl uložit prokázání této skutečnosti, i když podanou žalobu odmítl.*“

Ani ve vztahu k výroku o odmítnutí žaloby proti platebním výměrům stěžovatel neuvádí, že takto nemělo být rozhodnuto, ani žádný důvod, pro který tak rozhodnuto být nemělo. Namítá pouze, že Městskému soudu v Praze sdělil přípisem ze dne 22. 12. 2014, že žádný z uvedených platebních výměrů neobdržel ani na ně nemohl reagovat, „*protože jsem o nich jednoduše nic nevěděl a dozvěděl jsem se to až z exekučního příkazu.*“ Stejně jako žalobě pak stěžovatel, resp. jeho právní zástupce, namítá nezákonnost postupu žalovaného jak při vydávání platebních příkazů, tak při jejich doručování: „*Jako právní zástupce žalobce bohužel do dnešního dne nevím, kdy prvotní „dluh“ daňového subjektu vznikl, ani jaká byla jeho výše.*“

Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. „*Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřipustná.*“

Jak je z uvedeného zřejmé, kasační stížnost směřuje pouze proti důvodům rozhodnutí Městského soudu v Praze. Proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Podle § 10 odst. 3 poslední věty ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Poplatek bude vrácen na účet, který stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2015

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu