

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického, Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: J. L., zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Pardubice, Komenského náměstí 125, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2014, č. j. KrÚ 39160/2014/ODSH/12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 23. 9. 2015, č. j. 52 A 66/2014 - 60,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) byla zamítnuta žaloba stěžovatele a o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalovanému se toto právo nepřiznává.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce kasační stížnost. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 11. 2015, č. j. 3 As 215/2015 – 26, byl vyzván k doplnění kasační stížnosti tak, že uvede, z jakých důvodů napadá rozsudek krajského soudu a jakými konkrétními námitkami směřuje k uplatnění kasačních důvodů podle § 103 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). K doplnění kasační stížnosti byla žalobci stanovena lhůta jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení. Žalobce byl zároveň poučen, že následkem marného uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti je její odmítnutí. Usnesení bylo zástupci žalobce doručeno dne 3. 11. 2015. Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti marně uplynula dne 3. 12. 2015.

Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti je propadná. Nejvyšší správní soud je vázán včas uplatněnými kasačními důvody jejich absence nenapravená postupem, který s. ř. s. předpokládá, brání pokračování v řízení o kasační stížnosti a důsledkem toho je její odmítnutí (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Afs 95/2013 – 25, nebo nález Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06). Za popsané situace je proto kasační stížnost žalobce odmítnuta podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť nebyla doplněna ve lhůtě stanovené usnesením Nejvyššího správního soudu a tento fakt brání pokračování v řízení.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Podle záznamu o složení ze dne 29. 10. 2015 (č. 1. 24 spisu) žalobce zaplatil za kasační stížnost soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Z ustanovení § 10 odst. 3, věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že *„byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek“*. Nejvyšší správní soud proto rozhodl výrokem III. tohoto usnesení o vrácení celého zaplaceného soudního poplatku. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude soudní poplatek žalobci vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

K řádnému vrácení soudního poplatku je třeba soudu sdělit identifikující údaje pro řádné provedení takového úkonu. Zástupce žalobce proto sdělí Nejvyššímu správnímu soudu číslo účtu nebo jiné platební místo, kam bude soudní poplatek zaslán.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2015

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu