

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: P. Č., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 9. 2015, č. j. 10 Na 7/2014 - 64,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 19. 10. 2015 Krajským soudem v Českých Budějovicích předložena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 9. 2015, č. j. 10 Na 7/2014 - 64, kterým krajský soud odmítl podání stěžovatele ze dne 29. 1. 2014, jímž se stěžovatel domáhal, aby bylo předsedovi Okresního soudu v Českých Budějovicích zakázáno, aby pokračoval v porušování stěžovatelovy svobody zvolit si zmocněnce k převzetí písemnosti na poště bez souhlasu soudu, a přikázáno okresnímu soudu, aby obnovil stav před zásahem ke dni, kdy začal používat vadné obálky se zeleným pruhem dle IMS (pokyn poště „výhradně jen adresátu“), v jehož důsledku bylo stěžovateli znemožněno a je znemožňováno dodání jakékoli písemnosti prostřednictvím zmocněnce. Dále se stěžovatel domáhal, aby bylo určeno, že pokyn MS ČR 58/2009-OD-Org. Resp. 145/11, vrcholného orgánu státní správy soudů, ať už z léta 2009 či dubna 2011, je v naprostém nesouladu s právním řádem ČR.

Jelikož stěžovatel při podání kasační stížnosti nesplnil svou poplatkovou povinnost a rovněž nedoložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (předložením plné moci udělené jím advokátu nebo předložením dokladu o stěžovatelově vysokoškolském právnickém vzdělání), vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 10. 2015, č. j. 5 As 207/2015 - 5, k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi nebo k předložení dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání ve stanovené lhůtě. Zároveň Nejvyšší správní soud v témže usnesení stěžovatele poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 11. 2015 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. K žádosti přiložil své čestné prohlášení, v němž jako příjmy uvedl dávky pomoci v hmotné nouzi ve výši 3410 Kč a jako závazky uvedl podnájemné ve výši „přes 3500 Kč“. Současně doložil potvrzení Úřadu práce České republiky ze dne 25. 8. 2015, dle něhož pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi – příspěvek na živobytí.

Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 18. 11. 2015, č. j. 5 As 207/2015 – 15, zamítl, neboť dospěl k závěru, že se v případě kasační stížnosti stěžovatele jedná o svévolné uplatňování práva nemající souvislost s jeho osobními životními podmínkami. Zároveň Nejvyšší správní soud v témže usnesení stěžovatele opětovně vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek a předložil plnou moc udělenou advokátovi. Stěžovatel byl mj. poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Dle doručky bylo stěžovateli usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2015, č. j. 5 As 207/2015 – 15, doručeno dne 30. 11. 2015. Týdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 7. 12. 2015. V takto stanovené lhůtě ani později však stěžovatel soudní poplatek nezaplatil.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jak již bylo řečeno, Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 18. 11. 2015, č. j. 5 As 207/2015 – 15, ani později poplatek za kasační stížnost neuhradil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Pro úplnost lze uvést, že stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem. Stěžovatel bez příslušného právníckého vzdělání ovšem v řízení o kasační stížnosti advokátem zastoupen být musí (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a nesplnění této podmínky řízení by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. prosince 2015

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu