

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **L. G.**, zastoupený JUDr. Františkem Divíškem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 10. 2015, č. j. 31 Af 57/2015 - 34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 27. 10. 2015 byla u Nejvyššího správního soudu podána kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) ze dne 12. 10. 2015, č. j. 31 Af 57/2015 - 34. Tímto usnesením krajský soud řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku.

Z předloženého spisu krajského soudu zdejší soud zjistil, že stěžovatel současně s kasační stížností podal u krajského soudu návrh na zrušení kasační stížností napadeného usnesení krajského soudu ze dne 12. 10. 2015, č. j. 31 Af 57/2015 - 34. Krajský soud návrhu stěžovatele vyhověl a usnesením ze dne 9. 11. 2015, č. j. 31 Af 57/2015 - 70, které právní moci nabylo dne 10. 11. 2015, zrušil usnesení ze dne 12. 10. 2015, č. j. 31 Af 57/2015 - 34, neboť stěžovatel soudní poplatek za žalobu zaplatil dříve, než toto usnesení nabylo právní moci.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout, neboť zrušením kasační stížnosti

napadeného usnesení ze dne 12. 10. 2015, č. j. 31 Af 57/2015 – 34, nastala situace, kdy zde není rozhodnutí, které by mělo být v řízení o kasační stížnosti přezkoumáno, což představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.

Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. listopadu 2015

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu