

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobců: a) **KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - ŠKOLICÍ STŘEDISKO OSTRAVSKO**, se sídlem Slévárenská 402/9, Ostrava - Mariánské Hory a Hulváky, b) **Krajské regionální centrum Školici středisko Královéhradecko**, se sídlem Rokitanského 61, Hradec Králové, c) **Krajské regionální centrum školici středisko Vysočina**, se sídlem Komenského 1610/31, Jihlava, d) **KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - Centrum ekonomických studií Karviná**, se sídlem Slévárenská 402/9, Ostrava - Mariánské Hory a Hulváky, e) **Krajské regionální centrum, centrum ekonomických studií Jihlava**, se sídlem Komenského 1610/31, Jihlava, f) **KRAJSKÉ REGIONÁLNÍ CENTRUM - Centrum ekonomických studií Jeseník**, se sídlem Jeremenkova 1211/40b, Olomouc, g) **Krajské regionální centrum Centrum ekonomických studií Hradec Králové**, se sídlem Rokitanského 61, Hradec Králové h) **Krajské regionální centrum, Centrum ekonomických studií Hodonín**, se sídlem Holandská 859/3, Brno, i) **Krajské regionální centrum centrum ekonomických studií Havlíčkův Brod**, se sídlem Komenského 1610/31, Jihlava, j) **Krajské regionální centrum - centrum ekonomických studií Děčín**, se sídlem Velká hradební 484/2, Ústí nad Labem, k) **Krajské regionální centrum, centrum ekonomických studií Český Krumlov**, se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice, l) **Krajské regionální centrum, centrum ekonomických studií České Budějovice**, se sídlem Husova tř. 1847/5, České Budějovice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasačních stížnostech žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2015, č. j. 9 A 197/2014 – 198,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j í**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasačními stížnostmi podanými v zákonné lhůtě se žalobci (dále jen „stěžovatelé“) domáhali zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2015, č. j. 9 A 197/2014 – 198, kterým bylo zastaveno řízení o jejich žalobách proti rozhodnutí ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“) ze dne 31. 12. 2013, č. j. MV-16512-202/VS-2008, jímž bylo

rozpuštěno občanské sdružení Česká účetní rada a zároveň byly rozpuštěny i organizační jednotky České účetní rady uvedené v příloze tohoto rozhodnutí, které jsou na základě ust. § 6 odst. 2 písm. e) zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, oprávněny jednat svým jménem; podle bodu 6 stanov České účetní rady se jedná o takové organizační jednotky, v jejichž názvu je obsaženo označení „Krajské regionální centrum“.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) každým ze stěžovatelů.

Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích], a stěžovatelé tuto povinnost nesplnili, Nejvyšší správní soud je usnesením ze dne 2. 10. 2015, č. j. 7 As 225/2015 – 34, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení s poučením o následcích jeho nezaplacení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12. 10. 2015. Stěžovatelé však ve stanovené lhůtě na výzvu nereagovali.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ust. § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatelé soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatili, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2015

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu