

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **TILANA - stavby s. r. o.**, se sídlem Brno, Elgartova 497/12, zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem Brno, Bubeníčková 502/42, proti žalovanému **Magistrátu města Brna**, se sídlem Brno, Dominikánské nám. 196/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 7. 2015, č. j. 31 A 49/2012 - 104,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám zástupce žalobce, JUDr. Radka Ondruše, advokáta se sídlem Brno, Bubeníčková 502/42.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojil proti rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 29. 7. 2015, č. j. 31 A 49/2012 - 104, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2012, č. j. MMB/0106997/2012, sp. zn. OUSR/MMB/0061513/2012/4. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce proti usnesení Úřadu městské části města Brna, Brno – Slatina ze dne 10. 1. 2012, č. j. MCBSLA/00142/12/OVÚR/Ka, o zastavení územního řízení, a toto usnesení bylo potvrzeno. Podáním ze dne 15. 10. 2015, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel (prostřednictvím svého právního zástupce) kasační stížnost zpět.

Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejší soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto vrátil žalobci část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu