

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatele: **Ing. J. R., CSc.**, zastoupeného Mgr. Janem Kutějem, advokátem se sídlem Lamačova 824/9, Praha 5, proti odpůrci: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy - úpravy územního plánu hl. m. Prahy č. U 0915/2010 změněné dne 10. 2. 2014, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2015, č. j. 5 A 70/2015 - 32, o návrhu navrhovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Navrhovateli **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši 1.000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze v záhlaví specifikovaným usnesením odmítl návrh navrhovatele ze dne 22. 4. 2015 na zrušení úpravy územního plánu hl. m. Prahy č. U 0915/2010. Proti tomuto usnesení podal navrhovatel kasační stížnost a požádal o přiznání odkladného účinku. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 8. 2015, č. j. 1 As 172/2015 – 29, rozhodl o nepřiznání odkladného účinku.

Navrhovatel dne 6. 9. 2015 podal opakovaný návrh na přiznání odkladného účinku. Tento návrh odůvodňuje tím, že dne 19. 8. 2015 bylo rozhodnutím úřadu Městské části Praha 4, č. j. P4/102637/15OST/JHR, sp. zn. P4/040821/14/OST/JHR, ve společném řízení vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení pro předmětnou stavbu. Proti němu sice podává odvolání, ale obává se, že nabude právní moci dříve, než bude rozhodnuto o sporu o úpravě územního plánu. Další argumentace je totožná s předchozím návrhem na přiznání odkladného účinku. Odpůrce se k opakovanému návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

V případě opakovaného návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zkoumá soud, nakolik se změnil podmínky pro jeho přiznání, a to zejména s ohledem na nové důvody, tvrzené navrhovatelem. Důvody, pro které Nejvyšší správní soud v téže věci již jednou návrh na přiznání odkladného účinku zamítl, trvají. Vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pak vzhledem k nim není relevantní skutečností. Podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou naplněny, proto soud nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tímto rozhodnutím soud nikterak nepředjímá budoucí rozhodnutí o věci samé.

Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla stěžovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit, podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, aplikovaného *per analogiam* (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012 – 32).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. září 2015

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: