

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobce: **A. B. R. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2014, čj. OAM-24/LE-LE21-LE21-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 4. 2015, čj. 62 Az 20/2014 – 43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

- 1) Kasační stížností ze dne 7. 5. 2015 se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2014, čj. OAM-24/LE-LE21-LE21-2014 (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu.
- 2) Stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval přípisem ze dne 18. 5. 2015, čj. 8 Azs 64/2015 – 16, aby soudu do 15 dnů doručil vyplněné potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Výzva byla stěžovateli doručena dne 29. 5. 2015.
- 3) Stěžovatel nedoručil soudu vyplněné potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a neosvědčil tak, že nemá dostatek prostředků. Usnesením ze dne 17. 6. 2015, čj. 8 Azs 64/2015 – 29, proto Nejvyšší správní soud v souladu s § 36 odst. 3 s. ř. s. zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce (§ 36 odst. 3 s. ř. s.), a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a aby ve stejné lhůtě doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu. Zároveň jej poučil, že pokud těmto výzvám nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

- 4) Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 7. 2015. Stěžovatel nepředložil soudu ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a neučinil tak ani následně; nedoplnil ani důvody, pro které napadl v záhlaví označený rozsudek krajského soudu.
- 5) Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.
- 6) Podle § 46 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne kasační stížnost, nejsou-li splněny podmínky řízení, tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
- 7) Ze shora uvedeného vyplývá, že stěžovatel nepředložil ve lhůtě stanovené soudem a ani následně plnou moc, kterou udělil advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, ačkoli se jednalo o podmínku řízení o kasační stížnosti a ačkoli jej soud poučil, že jinak bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.
- 8) Protože Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost z důvodu chybějícího zastoupení stěžovatele, ponechal stranou, že stěžovatel nedoplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadl v záhlaví označený rozsudek krajského soudu.
- 9) O nákladech řízení rozhodl soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. září 2015

JUDr. Jan Passer
předseda senátu