

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci **žalobce: Nejvyšší státní zástupce**, se sídlem Jezuitská 4, Brno, proti **žalovanému: Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2010, č. j. 13853-5/2010-ERU, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **FVE SUN VIK 2 s.r.o.**, se sídlem 28. října 438/219, Mariánské Hory, Ostrava, zast. JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D., advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 6. 2015, č. j. 62 A 97/2013 – 131,

t a k t o :

Kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadla osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatelka“) shora označený rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým bylo k žalobě nejvyššího státního zástupce zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2010, č. j. 13853-5/2010-ERU. Tímto správním rozhodnutím byla stěžovatelce udělena licence č. 111018011 na výrobu elektřiny na dobu 25 let s tím, že rozsah podnikání, technické podmínky a seznam provozoven je uveden v příloze k licenci.

[2] Stěžovatelka navrhla, aby její kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek. Jejím jediným zdrojem příjmů je provoz fotovoltaické elektrárny, tedy činnost, k jejímuž provozování je nutné úřední povolení, které však bylo napadeným rozsudkem krajského soudu zrušeno. Průměrná měsíční tržba stěžovatelky činí 1 238 579,54 Kč, nicméně v letních měsících přichází stěžovatelka o tržby, které jsou vyšší než 2 000 000 Kč.

[3] V návrhu na přiznání odkladného účinku stěžovatelka dále zmínila, že počáteční investice na vybudování elektrárny byla financována úvěrem ve výši 99 000 000 Kč. Úvěr má být splácen ve třech splátkách ročně až do roku 2023. Ke dni 15. 7. 2015 činil zůstatek úvěru 89 800 000 Kč. Pokud by kasační stížnosti nebyl přiznán odkladný účinek, je prakticky vyloučeno další pokračování stěžovatelčiny činnosti, jelikož ta nedisponuje dostatečnou finanční rezervou k překlenutí absolutního výpadku příjmů. K úhradě svých závazků by musela zpeněžit dlouhodobý majetek. Vzhledem k poklesu ceny fotovoltaických panelů by však takový postup znamenal obrovskou ztrátu.

[4] Dle jejího názoru zrušené správní rozhodnutí nemá dopad do práv třetích osob. Pripustila, že část jejích příjmů tvoří podpora vyplácená z veřejných rozpočtů, která

v konečném důsledku dopadá na spotřebitele. S ohledem na složitost mechanismu vyplácení podpory však nelze očekávat, že by konečným spotřebitelům klesla cena elektřiny o částku, která by stěžovatelce přestala být vyplácena.

[5] Žalovaný má ve svém vyjádření za to, že stěžovatelka splňuje podmínky pro přiznání odkladného účinku. Nemá důvod zpochybňovat stěžovatelčino tvrzení o reálném vzniku újmy a je si vědom toho, že výkon nebo jiné právní následky napadeného rozsudku mohou pro stěžovatelku znamenat nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám nebo veřejnému zájmu.

[6] Nejvyšší státní zástupce se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[7] Dle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přitom se přiměřeně užije § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Dle § 73 odst. 2 s. ř. s.: *„Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.“*

[8] Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 24. 6. 2015, č. j. 2 As 103/2015 - 128, shledal, že při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti podané osobou zúčastněnou na řízení proti rozhodnutí, kterým krajský soud rozhodl o žalobě podané nejvyšším státním zástupcem podle § 66 odst. 2 s. ř. s., je třeba vždy zkoumat, zda by výkon nebo jiné následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká může vzniknout přiznáním odkladného účinku jiným osobám, a to vše pak poměřovat s existencí důležitého veřejného zájmu. Rozšířený senát tak odmítl názor, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podané proti rozsudku krajského soudu, jímž bylo k žalobě nejvyššího státního zástupce, podané z důvodu závažného veřejného zájmu, zrušeno rozhodnutí správního orgánu, by se zpravidla ocitlo v rozporu s důležitým veřejným zájmem, z něhož nejvyšší státní zástupce podal žalobu.

[9] Nejvyšší správní soud tak v nynější věci jednak posoudil, zda stěžovatelka dostatečně tvrdila a prokázala, že by výkon nebo jiné právní následky napadeného rozsudku krajského soudu pro ni znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám, a jednak posoudil, zda přiznání odkladného účinku nekoliduje s některým důležitým veřejným zájmem.

[10] Stěžovatelce se podařilo popsat a doložit, že výkonem nebo jinými právními následky rozsudku krajského soudu by utrpěla intenzivní újmu. Zrušení licence na základě napadeného rozsudku pro ni totiž může mít zásadní ekonomické dopady. Stěžovatelka smlouvou o úvěru a jejími dodatky doložila, že si k financování výstavby fotovoltaické elektrárny vzala úvěr u Záložny CREDITAS, spořitelního družstva, v celkové výši 99 000 000 Kč. Potvrzením od tohoto spořitelního družstva doložila, že výše nesplacené jistiny úvěru činí ke dni 15. 7. 2015 částku 89 800 000 Kč. Z výkazu zisku a ztráty stěžovatelky za rok 2014 vyplynulo, že dosáhla tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 19 694 000 Kč a její výsledek hospodaření před zdaněním činí 1 730 000 Kč. Dle rozvahy sestavené ke dni 31. 12. 2014 měla na pokladně a na účtech v bankách dohromady

pokračování

520 000 Kč. Stěžovatelka soudu zaslala přehled tržeb z výroby elektrické energie, které se v letech 2011 až 2014 pohybovaly okolo 20 milionů Kč. Dle tohoto přehledu její tržby z výroby elektrické energie v letních měsících pravidelně přesahují 2 miliony Kč. Za popsaného stavu se zdejší soud ztotožnil s tím, že zrušení licence stěžovatelce znemožňuje pokračovat ve výrobě elektrické energie, která je hlavním zdrojem jejích příjmů, z nichž je hrazen úvěr, což může reálně způsobit její ekonomický zánik.

[11] Újma, která by stěžovatelce plynula z výkonu nebo jiných právních následků napadeného rozsudku krajského soudu, je nepoměrně větší než újma, která by mohla vzniknout jiným osobám v důsledku přiznání odkladného účinku.

[12] Finanční prostředky na podporu obnovitelných zdrojů elektřiny jsou získávány z příspěvku na podporu výroby obnovitelných zdrojů zahrnutého v ceně elektrické energie pro koncové spotřebitele a dále z dotací finančních prostředků vybraných na podporu těchto zdrojů plynoucích do státního rozpočtu (§ 28 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Pokud jde o koncové odběratele, kteří hradí podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou příspěvku provozovateli sítě, nelze s ohledem na mechanismus vyplacení této podpory očekávat, že by okamžitým výkonem napadeného rozsudku současně klesla koncovým odběratelům cena elektřiny o částku, která by stěžovatelce přestala být vyplácena. Avšak i pokud by k takovému poklesu došlo, újma jednotlivých odběratelů v podobě nepatrně vyšší ceny elektřiny by byla v porovnání s možnou likvidací stěžovatelky jako ekonomického subjektu relativně méně významná. Zásadním způsobem není dotčen ani provozovatel přenosové (distribuční) soustavy, neboť cena elektřiny, za kterou ji vykupuje od stěžovatelky, je spolu s výše uvedeným příspěvkem zahrnuta v ceně pro koncového spotřebitele. K tomu viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2015, č. j. 5 As 95/2015 - 82.

[13] Dotčení veřejného zájmu na tom, aby byla provozována jen taková fotovoltaická elektrárna, na kterou byla vydána platná licence, neshledal zdejší soud natolik závažné v porovnání s reálnou hrozbou zániku stěžovatelky za situace, kdy odkladný účinek je přiznán jen na omezenou dobu.

[14] Nejvyšší správní soud z důvodů výše uvedených vyhodnotil, že byly naplněny požadavky § 73 odst. 2 s. ř. s., ve spojení s § 107 s. ř. s., a proto kasační stížnosti stěžovatelky přiznal odkladný účinek.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. srpna 2015

JUDr. Radan Malík
předseda senátu