

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **J. H.**, zastoupeného Mgr. Martinem Pechem, advokátem se sídlem Plzeň, Malá 6, proti žalovanému **Krajskému úřadu Plzeňského kraje**, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 5. 2015, č. j. 57 A 25/2014 – 57,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadá shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni (dále „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2014, č. j. DSH/3840/14. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Rokycany ze dne 18. 12. 2013, č. j. MeRo/14109/OD/13, kterým Městský úřad v Rokycanech zamítl stěžovatelem podané námitky proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče a provedený záznam potvrdil. V žalobě podané ke krajskému soudu žalobce zdůvodnil, proč v bodovém hodnocení řidiče dosud nedosáhl 12 bodů.

Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatel zdůvodnil tím, že provozuje autodopravu a ztráta řidičského oprávnění by pro něj znamenala, že nebude moci tuto koncesovanou živnost dále provozovat. Má též invalidního otce a mentálně postiženou nevlastní dceru, které musí vozit automobilem, neboť nejsou schopni se dopravovat hromadnými dopravními prostředky. Manželka stěžovatele auto nemá a v současné době je navíc na mateřské dovolené. Také kromě toho, že autodopravu řídí, sám fakticky realizuje přepravu nákladním automobilem pro svoje klienty. Příjem z podnikání je jediným příjmem stěžovatele, stěžovatel z tohoto příjmu živí celou svoji rodinu. Pokud stěžovatel nebude moci sám realizovat dopravu pro svoje klienty, přijde o klienty a zakázky. Firma stěžovatele je malá a není tak možné, aby přijal do pracovního poměru dalšího řidiče. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti není podle názoru stěžovatele v rozporu s veřejným zájmem a nevznikne jím ani újma či škoda jiným osobám.

Žalovaný se k žádosti stěžovatele o přiznání odkladného účinku vyjádřil podáním ze dne 15. 7. 2015. Uvedl, že přiznáním odkladného účinku nevznikne žádná újma žalovanému ani žalobci. V případě, že bude kasační stížnost zamítnuta, bude stěžovateli stejně odejmuto řidičské oprávnění, a to pouze s určitým časovým odstupem.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom se přiměřeně užije ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle § 73 odst. 3 s. ř. s. se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

V nyní posuzovaném případě považoval stěžovatel za újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. pozbytí řidičského oprávnění v důsledku záznamu dvanácti bodů v registru řidičů, což ho jakožto provozovatele autodopravy a současně řidiče autodopravy existenčně ohrožuje. Nejvyšší správní soud je toho názoru, že se jedná o závažnou a stěžovateli reálně hrozící újmu. Je třeba připomenout, že krajský soud již přiznal odkladný účinek podané správní žalobě, takže přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti lze dosáhnout dočasné prevence účinku napadeného správního rozhodnutí o záznamu bodů ve stěžovatelově kartě řidiče. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bezprostředně nehrozí způsobením újmy jiným osobám, byť Nejvyšší správní soud nepřehlédl zájem na ochraně společnosti před působením řidičů, kteří soustavně porušují předpisy upravující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tento veřejný zájem nicméně v daném případě nepřeváží dopad odebrání řidičského oprávnění na provoz stěžovatelova podnikání a život jeho rodiny. Odklad vykonatelnosti nic nezmění na nekompromisním dopadu stěžovatelovy nekázně v případě, že jeho kasační stížnost nebude shledána důvodnou. O věcných aspektech kasační stížnosti bude teprve rozhodnuto. Nejvyšší správní soud v nynějším rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti přihlédl rovněž ke stanovisku žalovaného, který v přiznání odkladného účinku nespatořoval újmu hrozící jiným osobám a dokonce ani rozpor s veřejným zájmem. V obdobných případech rovněž Nejvyšší správní soud již v minulosti odkladný účinek kasační stížnosti přiznal (srov. například usnesení ze dne 25. 9. 2013, č. j. 6 As 127/2013 – 19).

S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nicméně Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu