

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Miluší Doškovou v právní věci žalobkyně: **JARÝ, s. r. o.**, se sídlem Semtín 105, Pardubice, zastoupené JUDr. Alešem Popelkou, advokátem, se sídlem třída Míru 92, Pardubice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 11. 2013, č. j. 28772/13/5000-14305-706986, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 28. 1. 2015, č. j. 52 Af 2/2014 – 92,

t a k t o :

Řízení se přerušuje.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, č. j. 52 Af 2/2014 - 92, ze dne 28. 01. 2015, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 11. 2013, č. j. 28772/13/5000-14305-706986. Žalovaný svým rozhodnutím zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Pardubický kraj, Územní pracoviště v Pardubicích, ze dne 30. 8. 2012, č. j. 329201/12/248912608314, kterým byla stěžovateli vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2010.

V obsáhlé kasační stížnosti vznesl stěžovatel mimo jiné i námitku prekluze práva vyměřit daň. V souzené věci bylo ve věci stěžovatele zahájeno v roce 2010 podle zákona č. 337/21192 Sb., o správě daní a poplatků, vytýkácí řízení. Dne 1. 1. 2011 nabyl účinnosti zákon č. 280/2009 sb., daňový řád, který se ve svých přechodných ustanoveních dotýká i běhu lhůt, které započaly běžet před účinností daňového řádu.

Ve věci stěžovatele je klíčový § 264 odst. 4 daňového řádu ve znění: *Běh a délka lhůty pro vyměření, která započala podle dosavadních právních předpisů a neskončila do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona posuzuje podle ustanovení tohoto zákona, která upravují lhůtu pro stanovení daně; okamžik počátku běhu této lhůty určený podle dosavadních právních předpisů zůstává zachován. Účinky právních skutečností, které mají vliv na běh této lhůty a které nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle dosavadních právních předpisů. Právní skutečnosti nově zakládající stavění běhu*

lhůty pro stanovení daně podle tohoto zákona, které započaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, staví běh lhůty až ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Usnesením ze dne 7. 8. 2014, č. j. 4 Afs 105/2014 - 38, předložil Nejvyšší správní soud Ústavnímu soudu návrh na zrušení ustanovení § 264 odst. 4 věty první a druhé daňového řádu.

Rozhodnutí Ústavního soudu o citovaném návrhu bude mít zásadní vliv na rozhodování zdejšího soudu v právě projednávaném případě, neboť se týká hodnocení právní skutečnosti zakládající přerušení běhu prekluzivní lhůty podle zákona o správě daní a poplatků, které je zásadní pro závěr o případné prekluzi práva vyměřit daň. Z tohoto důvodu rozhodla předsedkyně senátu v nyní souzené věci o přerušení řízení.[§ 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s.].

Po dobu přerušení řízení se nekonají jednání a staví se běh procesních zákonných lhůt (i soudcovských lhůt) určených soudním řádem správním (§ 48 odst. 4 s. ř. s.).

V řízení bude na základě usnesení soudu pokračováno, jakmile překážka pro jeho přerušení odpadne, tzn. Ústavní soud rozhodne o podaném návrhu, popř. nastane jiná skutečnost rozhodná pro pokračování řízení ve věci samé (§ 48 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2015

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu