

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **JUDr. Z. A.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 3. 2015, č. j. 15 Af 275/2012 – 93,

t a k t o :

Žádosti žalobce o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti **se nevyhovuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 25. 6. 2015 žalobce (dále jen „stěžovatel“) doručil Nejvyššímu správnímu soudu podání, které obsahovalo žádost o prodloužení lhůty k odstranění vad kasační stížnosti, kterou se domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 3. 2015, č. j. 15 Af 275/2012 – 93.

Jako hlavní důvod žádosti o prodloužení lhůty stěžovatel uvedl, že Okresní soud Bratislava I. nařídil v trestní věci jeho obžaloby pro přečin maření konkurzního řízení vedené pod sp. zn. 4T 236/2014 hlavní líčení na 25. 6. 2015 ve 12:30 hod. Vedle řady dalších úkonů podal stěžovatel dne 17. 6. 2015 Nejvyššímu soudu Slovenské republiky žádost o účinnou soudní ochranu občana Unie s návrhem na podání žádosti Soudnímu dvoru EU o rozhodnutí předběžné otázky. Proto nemohl ve lhůtě stanovené v usnesení ze dne 21. 5. 2015, č. j. 7 Afs 102/2015 - 29, vyhovět výzvě k odstranění vad kasační stížnosti, neboť musel upřednostnit obranu proti své kriminalizaci před poskytnutím součinnosti Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle ust. 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Podle citovaného ustanovení může Nejvyšší správní soud prodloužit lhůtu pouze tehdy, pokud stěžovateli v odstranění vad kasační stížnosti brání vážné důvody. Stěžovatel za vážné důvody označil nařízení hlavního líčení na den 25. 6. 2015 v trestní řízení vedené proti němu na Slovensku a podání žádosti Nejvyššímu soudu Slovenské republiky o účinnou soudní ochranu občana Unie s návrhem na podání žádosti Soudnímu dvoru EU o rozhodnutí předběžné otázky. Tyto skutečnosti nejsou podle Nejvyššího správního soudu vážnými důvody, pro které nemohl stěžovatel odstranit vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Usnesení ze dne 21. 5. 2015, č. j. 7 Afs 102/2015 - 29, bylo stěžovateli doručeno dne 26. 5. 2015 a od tohoto dne mohl po dobu jednoho měsíce odstranit vady kasační stížnosti. Hlavní líčení v trestní věci stěžovatele bylo nařízeno na předposlední den lhůty stanovené Nejvyšším správním soudem k odstranění vad kasační stížnosti. Jednalo se tedy pouze o jeden den z měsíční lhůty, kdy se stěžovatel nemohl věnovat odstranění vad kasační stížnosti, a navíc ještě v závěru uvedené lhůty. Skutečnost, že v průběhu měsíční lhůty činil další úkony a podal citovanou žádost k Nejvyššímu soudu Slovenské republiky, rovněž nepředstavuje závažné důvody, pro které by bylo možné prodloužit lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti. Nelze odhlédnout ani od toho, že stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání a dříve vykonával advokátní praxi. Ze všech výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud stěžovateli v jeho žádosti nevyhověl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. července 2015

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu