

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: J. J., zast. JUDr. Josefem Cholastou, advokátem se sídlem Hlavní náměstí 46/14, Krnov, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 2011, čj. 2011/44074-421, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 4. 2015, čj. 38 Ad 9/2012 – 152, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e p ř i z n á v á** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě, ze dne 19. 4. 2011, čj. BRF-346/2011-A1, ve spojení s rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 16. 8. 2011, čj. 2011/44074-421.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 2011, čj. 2011/44074-421 (dále jen „rozhodnutí žalovaného“). Tímto rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky, krajské pobočky v Ostravě ze dne 19. 4. 2011, čj. BRF-346/2011-A1, jímž byla stěžovateli uložena povinnost vrátit podporu v nezaměstnanosti za období od 9. 1. 2009 do 26. 4. 2010 ve výši 62 299 Kč. Součástí kasační stížnosti byl i návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku.

[2] Podle ustanovení § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek, Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Pro posouzení návrhu se přiměřeně použije ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s., podle něhož soud přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Stěžovatel, který se domáhá přiznání odkladného účinku, nese břemeno tvrzení a je povinen jím tvrzené skutečnosti přiměřeně doložit.

[3] Stěžovatel svůj návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odůvodnil obecně tím, že výkon rozhodnutí žalovaného by mohl způsobit nevratné následky rodině stěžovatele se dvěma nezletilými dětmi. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 5. 2015, čj. 10 Ads 104/2015 – 13, stěžovatele vyzval k doplnění důvodů návrhu na přiznání odkladného účinku. Stěžovatel výzvě vyhověl a uvedl, že případný výkon rozhodnutí správních orgánů by vedl k nevratné likvidaci jeho majetku. Stěžovatel je od roku 2012 bez zaměstnání a v současnosti se spolu s dalším osobami pokouší zahájit podnikání jako lektor autoškoly, aby zajistil příjem na obživu a bydlení rodinných příslušníků. V případě vedené exekuce mu nebude poskytnuta dotace od Úřadu práce na zahájení samostatně výdělečné činnosti.

[4] Žalovaný svého práva vyjádřit se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatele nevyužil.

[5] Nejvyšší správní soud posoudil návrh stěžovatele o přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti a vyvodil následující závěry. Stěžovatel není zaměstnán, má dvě děti, které jsou na něm finančně závislé. Nejvyšší správní soud z usnesení krajského soudu ze dne 19. 12. 2014, čj. 38 Ad 9/2012 – 98, kterým byl stěžovateli ustanoven právní zástupce ověřil, že stěžovatel má závazky ve výši přibližně 1 000 000 Kč, čelí několika exekučním řízením. Finančně závislá je na něm i jeho manželka, která je jako nezaměstnaná vedena na úřadu práce.

[6] Aniž by tím bylo předjímano konečné rozhodnutí ve věci, je Nejvyšší správní soud na základě uvedených skutečností přesvědčen, že případným výkonem správních rozhodnutí spočívajícím ve vymáhání částky 62 299 Kč, kterou stěžovatel podle spisového materiálu nedisponuje, by stěžovatel byl spolu se svou rodinou postižen na majetku způsobem, který pro něj znamená nepoměrně větší újmu, než jaká může přiznání odkladného účinku vzniknout jiným osobám. Přiznání odkladného účinku v tomto případě zároveň není v rozporu s důležitým veřejným zájmem ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s.

[7] Nejvyšší správní soud proto z výše uvedených důvodů přiznal kasační stížnosti stěžovatele odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě ze dne 19. 4. 2011, čj. BRF-346/2011-A1, ve spojení s rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 16. 8. 2011, čj. 2011/44074-421.

Poučení : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2015

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu

pokračování