

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **D. Z.**, zastoupené JUDr. Oldřichem Benešem, advokátem, se sídlem Mojmírovců 41, Ostrava – Mariánské Hory, proti žalovanému: **Magistrát města Ostravy**, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Ostrava, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 4. 2013, č. j. SMO/132103/13/OŽP/Fr, a ze dne 10. 4. 2013, č. j. SMO/127801/13/OŽP/Fr, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2015, č. j. 22 A 69/2013 – 30,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) rozsudek Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) ze dne 23. 4. 2015, č. j. 22 A 69/2013 – 30 (dále jen „napadený rozsudek“). Napadeným rozsudkem byly zamítnuty žaloby stěžovatelky (spojené ke společnému projednání) proti rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 4. 2013, č. j. SMO/132103/13/OŽP/Fr, a ze dne 10. 4. 2013, č. j. SMO/127801/13/OŽP/Fr.

Usnesením ze dne 14. 5. 2015, č. j. 6 As 107/2015 – 6, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost a aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o rozsah a důvody, z jakých brojí proti napadenému rozsudku.

Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 28. 5. 2015 vzala stěžovatelka prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením

zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka nejprve procesním úkonem spočívajícím v podání kasační stížnosti projevila vůli vyvolat řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, nyní procesním úkonem spočívajícím ve zpětvzetí kasační stížnosti projevila svou vůli, aby Nejvyšší správní soud v řízení nepokračoval.

Protože stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty první v návaznosti na § 120 s. ř. s., žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. června 2015

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu