

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **H. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 4. 2013, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2015, č. j. 1 Ad 34/2013 – 205, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo zrušeno její shora označené rozhodnutí a věc jí byla vrácena k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím byly zamítnuty námitky žalobce a potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 1. 2013, č. j. X č. II, kterým byla zamítnuta žalobcova žádost o plný invalidní důchod.

[2] Stěžovatelka současně s podáním blanketní kasační stížnosti ze dne 7. 4. 2015 podala návrh na přiznání odkladného účinku. Svůj návrh odůvodnila tím, že pokud Nejvyšší správní soud zruší rozsudek městského soudu, jímž bylo rozhodnutí stěžovatelky zrušeno, dostane se věc do stadia nového posouzení žaloby. Městský soud vázaný právním názorem Nejvyššího správního soudu může rozhodnout opačně, což by mělo za následek, že původní zrušené rozhodnutí stěžovatelky „obživne“. Důsledkem nového rozhodnutí městského soudu by již ovšem nebylo zrušení rozhodnutí vydaného v mezidobí k realizaci původního rozsudku městského soudu. Nastala by tak situace, kdy by vedle sebe existovala dvě opačná rozhodnutí o téže věci. Jde o nežádoucí výsledek, který je existujícími procesními instituty prakticky neřešitelný. V daném případě by rozhodnutí o původní žalobě ztratilo smysl, což by vedlo k naplnění pojmu „nenahraditelné újmy“, jejíž vznik je jednou z podmínek přiznání odkladného účinku. Shodným způsobem odůvodnila stěžovatelka návrh na přiznání odkladného účinku i v doplnění kasační stížnosti ze dne 13. 5. 2015.

[3] Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 13. 4. 2015, č. j. 9 Ads 81/2015 – 9, vyzval městský soud k předložení soudního spisu. Městský soud v přípise ze dne 17. 4. 2015, č. j. 1 Ad 34/2013 – 216, sdělil, že soudní spis nemůže být zatím předložen, protože se

soudu dosud nevrátil doklad o doručení rozsudku žalobci, který žije v zahraničí. Telefonickým dotazem u městského soudu dne 15. 5. 2015 Nejvyšší správní soud zjistil, že zásilka obsahující napadený rozsudek se městskému soudu vrátila po měsíci a půl od jejího odeslání zpět jako nedoručená, neboť si žalobce zásilku nevyzvedl (viz úřední záznam na č. l. 17 spisu).

[4] Kasační stížnost nemá podle ustanovení § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle § 73 odst. 3 s. ř. s. se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[5] V souladu s § 54 odst. 5 s. ř. s. nenabyl kasační stížností napadený rozsudek právní moci a nestal se vykonatelným (§ 54 odst. 7 s. ř. s.). Za uvedené situace není z povahy věci možné prostřednictvím odkladného účinku pozastavit účinky napadeného rozsudku (srov. § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 3 s. ř. s.), neboť tento dosud žádné účinky nevyvolal.

[6] Výše uvedené samozřejmě nebrání stěžovateli, aby o odkladný účinek požádala znovu poté, co napadený rozsudek nabude právní moci a stane se vykonatelným.

[7] Nad rámec rozhodovacích důvodů soud považuje za vhodné stěžovatku upozornit, že otázkou návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v případě, kdy návrh podává žalovaný správní orgán, se již zabýval i rozšířený senát. Dle rozhodnutí ze dne 24. 4. 2007, č. j. 2 Ans 3/2006 – 49 (publ. pod č. 1255/2007 Sb. NSS): *S ohledem na postavení správního orgánu v systému veřejné správy bude přiznání odkladného účinku kasační stížnosti k jeho žádosti vyhrazeno zpravidla ojedinělým případům, které zákon opisuje slovy o nenahraditelné újmě.* Za ojedinělé případy pak lze považovat situace, kdy by nepřiznání odkladného účinku způsobilo závažné důsledky. Jako příklad závažných důsledků respektování soudního rozhodnutí uvádí rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve výše citovaném rozhodnutí: *vrácení řidičského oprávnění duševně choré osobě, vystavení zbrojního průkazu nebezpečnému recidivistovi, udělení povolení k obchodu s vojenským materiálem zločinnému podniku, apod.* Rozšířený senát zároveň upozornil, že pokud krajský soud zruší rozhodnutí správního orgánu, správní orgán je povinen pokračovat v řízení a respektovat závazný právní názor vyslovený ve zrušujícím rozsudku bez ohledu na to, zda byla podána kasační stížnost.

[8] Odkladný účinek kasační stížnosti představuje zcela výjimečný institut, kterým se mění účinky pravomocného rozhodnutí, a měl by být využíván pouze v situacích, kde výkon rozhodnutí nebo jeho jiné následky mohou působit značné obtíže. Kasační stížnost, jako mimořádný opravný prostředek, směřuje proti již pravomocnému rozhodnutí, a do doby rozhodnutí o kasační stížnosti je proto třeba na rozhodnutí krajského soudu pohlížet jako na správné. Pouze v případě naplnění zákonných podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je možno tuto zásadu narušit.

pokračování

[9] Možná existence dvou různých správních rozhodnutí v téže věci nemůže být v souladu se shora citovaným rozhodnutím rozšířeného senátu sama o sobě důvodem pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť by z tohoto důvodu musel být odkladný účinek přiznáván ke každé žádosti správního orgánu, jehož rozhodnutí bylo zrušeno. Takový postup by odporoval smyslu a účelu zákonné úpravy. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti správního orgánu je vyhrazeno pro ojedinělé případy, kdy by okamžitý výkon soudního rozhodnutí mohl mít závažné důsledky. O takovou mimořádnou situaci se v nyní posuzované věci dle rozhodujícího senátu nejedná, a stěžovatelka ani nic takového netvrdila.

[10] Pro úplnost soud dodává, že problematika návrhu na odkladný účinek kasační stížnosti podaného správním orgánem z důvodu možné existence dvou různých správních rozhodnutí v téže věci byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2014, č. j. 10 Ads 99/2014 – 44, pro rozpory v judikatuře opětovně předložena rozšířenému senátu a je v současné době předmětem jeho rozhodování.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2015

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu