

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **P. V.**, zastoupen JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem, se sídlem Kořenského 15, Praha 5, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, odbor stavební a územního plánu, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 10. 2011, č. j. S-MHMP 200503/2011/OST/Ja, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2015, č. j. 5 A 345/2011 – 40, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 6. 10. 2011, č. j. S-MHMP 200503/2011/OST/Ja (dále jen „napadené rozhodnutí“) k odvolání žalobce změnil rozhodnutí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 ze dne 1. 2. 2011, sp. zn. Sz MCP6/073395/2010/OV/Koc, č. j. MCPa 005482/2011 tak, že žalobci uloženou pokutu dle § 180 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve výši 500.000 Kč snížil na 150.000,- Kč, ve zbytku toto rozhodnutí potvrdil. Deliktu se měl žalobce dopustit tím, že v období od září 2006 nejméně do 9. 9. 2010, na základě živnostenského oprávnění, bez rozhodnutí o změně využití území, využíval zahrady jako parkovací a odstavné plochy pro velký počet vozidel. Žalobu proti napadenému rozhodnutí zamítl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 6. 3. 2015, č. j. 5 A 345/2011 – 40 (dále jen „městský soud“ a „napadený rozsudek“).

[2] Proti napadenému rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost. Současně navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek, což odůvodnil tím, že sankce uložená rozhodnutím žalovaného je pro žalobce v podstatě likvidační a okamžitá povinnost zaplatit uloženou částku by znamenala nenahraditelnou újmu. Rozsah újmy odůvodňuje žalobce tím, že jeho současné příjmové poměry se pohybují pod příjmovým průměrem, a to za situace, kdy má tři nezletilé děti. Usnesením ze dne 27. 3. 2015, č. j. 6 As 61/2015 – 8 vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k doložení příjmových poměrů, stěžovatel příjmy doložil podáním ze dne 30. 3. 2015.

[3] Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že vzhledem k tomu, že předmětem přezkumu je rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt a přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem ani se nedotkne práv třetích osob, s přiznáním odkladného účinku souhlasí.

[4] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s.

[5] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tedy poměřoval újmu, která hrozí stěžovateli, s újmou, která by případně vznikla přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti jiným osobám, a posuzoval, jestli by přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Vzal přitom v úvahu stěžovatelem předložené doklady o dosažených příjmech, z nichž vyplývá, že stěžovatel společně s manželkou měli v roce 2014 příjmy z pracovního poměru ve výši 312.414 Kč v situaci, kdy pečují o tři nezletilé děti. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ač by uhrazení pokuty ve výši 150.000 Kč nemělo být pro stěžovatele likvidačním, mohlo by představovat významnou újmu, zatímco přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nevznikne újma žádné jiné osobě, protože uložená pokuta se týká pouze stěžovatele. Nejvyššímu správnímu soudu rovněž nejsou známy žádné skutečnosti svědčící o tom, že by odložení splatnosti pokuty bylo za daných okolností v rozporu s důležitým veřejným zájmem (ostatně totožně se vyjádřil k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti sám žalovaný). K obdobným závěrům dospěl i městský soud, jenž usnesením ze dne 14. 12. 2011, č. j. 5 A 345/2011 – 20, přiznal odkladný účinek žalobě stěžovatele.

[7] Rozhodnutím o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2015

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu