

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **M. D.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 17. srpna 2012, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. února 2015, č. j. 4 Ad 54/2012 - 16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 11. března 2015 prostřednictvím Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) doručena blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 25. února 2015, téhož dne podaná k poštovní přepravě k městskému soudu, proti rozsudku městského soudu č. ze dne 11. února 2015, č. j. 4 Ad 54/2012 - 16, jímž byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalované, kterým byly – stručně řečeno – zamítnuty pro opožděnost námitky stěžovatelky proti rozhodnutí o výši vdovského důchodu.

Usnesením č. j. 6 Ads 51/2015 - 6 ze dne 16. března 2015 Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů předložila plnou moc udělenou advokátu, případně prokázala své právní vzdělání, neboť jde o zákonnou podmínku řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem (stěžovatelce se dostalo též poučení o možnosti požádat v uvedené lhůtě o ustanovení právního zástupce a zákonných podmínkách pro jeho ustanovení) a aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce (§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“) od doručení usnesení odstranila v usnesení vytčené vady.

Usnesení bylo stěžovatelce doručeno v pátek 20. března 2015, dvoutýdenní soudcovská lhůta k odstranění vady nedostatku advokátního zastoupení uplynula marně

v pátek 3. dubna 2015, aniž stěžovatelka v souladu s poučením, jehož se jí dostalo, požádala o prodloužení lhůty nebo o ustanovení právního zástupce, a jednoměsíční zákonná lhůta k odstranění vad kasační stížnosti uplynula marně v pondělí 20. dubna 2015 (tj. o jeden měsíc později dnem, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty, dle § 40 odst. 2 s. ř. s.), aniž stěžovatelka – v souladu s poučením, jehož se jí dostalo – včas z vážných důvodů požádala o její prodloužení podle § 106 odst. 3 s. ř. s.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné jednoměsíční lhůtě, prodloužitelné jen z vážných důvodů a jen na včasnou žádost stěžovatelky nejdéle o další měsíc (§ 106 odst. 3 s. ř. s.), vady návrhu neodstranila, ač byla o možnosti požádat o prodloužení lhůty a o následku nesplnění výzvy poučena, nelze pro vady návrhu v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., kasační stížnost odmítl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2015

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu