

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **pplk. Ing. R. D.**, proti žalovanému: **náčelník Generálního štábu Armády České republiky**, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 9. 2010, čj. 502-2/2010-1416, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2014, čj. 5 Ad 23/2010 - 32,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Velitel Vojenského útvaru 2565 Stará Boleslav vydal dne 18. 11. 2008 rozhodnutí čj. 2263-3/26/2007/DP-2565, kterým žalobci uložil podle § 101 odst. 1 a § 107 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, povinnost nahradit České republice škodu ve výši 7998 Kč.

[2] Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví zamítl odvolání žalobce a potvrdil napadené rozhodnutí velitele vojenského útvaru.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze. Městský soud rozsudkem ze dne 14. 10. 2014, čj. 5 Ad 23/2010 - 32, rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí velitele vojenského útvaru zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[4] Proti rozsudku městského soudu podal žalovaný (stěžovatel) kasační stížnost. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 3. 2015 vzal stěžovatel kasační stížnost v plném rozsahu zpět. Projev vůle stěžovatele nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah.

[5] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může návrhovat vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví,

vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Podle § 120 s. ř. s. platí tato ustanovení přiměřeně i pro řízení o kasační stížnosti.

[6] V posuzované věci stěžovatel vzal kasační stížnost v plném rozsahu zpět v době, kdy o ní dosud nebylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto. Nejvyšší správní soud proto v této věci zastavil řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. března 2015

JUDr. Michal
Mazanec
předseda senátu