

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Rektorovi Slezské univerzity v Opavě**, se sídlem Opava, Na Rybníčku 626/1, zastoupenému JUDr. Tomášem Hulvou, advokátem se sídlem Opava, nám, Republiky 2/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 9. 2014, č. j. 22 A 96/2014 - 13,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému na nákladech řízení o kasační stížnosti 8.228 Kč, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupce žalovaného JUDr. Tomáše Hulvy.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč. Poplatek bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. 9. 2014, č. j. 22 A 96/2014 - 13 odmítl žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2014, č. j. SU/REK/OSSZ/8361/2014/hš, jímž bylo opraveno odůvodnění a poučení rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 2. 2014, č. j. SU/REK/OSSZ/1733/2014/šh. Důvodem tohoto rozhodnutí krajského soudu byla konstatovaná nepřipustnost žaloby dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s ustanoveními § 68 písm. e) s. ř. s., a § 70 písm. a) s. ř. s.

Žalobce napadl usnesení krajského soudu kasační stížností dne 14. 9. 2014.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny všechny podmínky pro meritorní projednání kasační stížností (podmínky řízení).

Jednou z podmínek řízení je i právní zastoupení stěžovatele. Jak vyplývá z ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem;* *to* *neplatí,* *má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.*

V daném případě byl stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem JUDr. Alexandrem Királyem, Ph.D., a to na základě plné moci ze dne 18. 10. 2014. Dne 30. 1. 2015 obdržel Nejvyšší správní soud sdělení JUDr. Királyho, že právní zastoupení stěžovatele bylo ukončeno ke dni 29. 1. 2015. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 5. 2. 2015, č. j. 3 As 190/2014 - 84, vyzval, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, nebo aby ve stejné lhůtě doložil, že má právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele upozornil na procesní důsledky, nebude-li této výzvě vyhověno. Stěžovateli bylo toto usnesení doručeno dne 22. 2. 2015, žádným způsobem však na něj nebylo reagováno.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes výzvu a poučení soudu nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti kvalifikovaně zastoupen, případně že má odpovídající právnické vzdělání, je zřejmé, že není splněna jedna z podmínek řízení, přičemž její absence brání meritornímu projednání věci.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

Jelikož jsou v daném případě naplněny podmínky předvídané ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než za použití ustanovení § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

Pokud jde o náklady řízení o kasační stížnosti, obecně platí, že *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta* (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s.). Větu druhou citovaného ustanovení na případy odmítnutí návrhu použít nelze, neboť dopadá výlučně na případy, kdy je řízení zastaveno. Následující odstavce § 60 s. ř. s. nicméně pamatují na mimořádné situace, které jsou způsobilé obecné pravidlo, vyplývající z ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., prolomit. V projednávané věci došlo k odmítnutí kasační stížnosti zaviněním žalobce (stěžovatele), který neodstranil překážku řízení, bránící meritornímu projednání jeho návrhu. Podle ustanovení § 60 odst. 6 s. ř. s. *soud může uložit účastníkovi, svědkovi, znalci, tlumočnickovi, nebo osobě, která měla při dokazování nějakou povinnost, aby státu nebo druhému účastníkovi nahradila náklady, které vznikly jejím zaviněním.* O takový případ jde i v projednávané věci, kdy žalovanému vznikly v řízení o kasační stížnosti náklady za právní zastoupení advokátem, který podal ke kasační stížnosti vyjádření. Výše těchto nákladů odpovídá dvěma úkonům právní služby po 3.100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, podání vyjádření) podle ustanovení § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších

pokračování

předpisů a v náhradě hotových výdajů advokáta ve výši 2 x 300 Kč (§ 13 odst. 3 citované vyhlášky). Vzhledem k tomu, že advokát doložil, že je plátcem daně z přidané hodnoty, bylo nutno k této částce přičíst 21 % z uvedené částky, tj. 1.428 Kč. Celkem tedy přiznaná náhrada nákladů řízení činí 8.228 Kč.

Zde je třeba poznamenat, že činnost žalovaného primárně nespočívá ve výkonu veřejné správy (jde především o představitele zájmové – vysokoškolské samosprávy) a jako správní orgán *sui genesis* vystupuje jen okrajově (jak tomu bylo i v dané věci). Nelze na něj proto vztáhnout obecnou, judikaturou správních soudů konstantně aplikovanou, zásadu, dle které má být správní orgán schopen „*kvalifikovaně hájit svůj veřejně mocenský akt v soudním řízení správním, včetně řízení o kasační stížnosti*“ a není proto zpravidla namístě přiznávat mu náklady zastoupení advokátem, neboť nejde o náklady účelně vynaložené (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2007, č. j. 6 As 40/2006 - 87, publikovaný pod č. 1260/2007 Sb. NSS). Z tohoto důvodu proto Nejvyšší správní soud žalovanému právo na náhradu nákladů vynaložených v souvislosti s jeho právním zastupováním v řízení přiznal, přičemž přihlédl k tomu, že jde o náklady vynaložené účelně, neboť vyjádření ke kasační stížnosti bylo podáváno v době, kdy byl stěžovatel kvalifikovaně zastoupen a byly tak splněny podmínky pro připuštění kasační stížnosti k meritornímu projednání.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť návrh (kasační stížnost) byl před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 25. března 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Radovanem Havelcem v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Rektorovi Slezské univerzity v Opavě**, se sídlem Opava, Na Rybníčku 626/1, zastoupenému JUDr. Tomášem Hulvou, advokátem se sídlem Opava, nám. Republiky 2/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 9. 2014, č. j. 22 A 96/2014 - 13,

t a k t o:

Výrok III. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2015, č. j. 3 As 190/2014-87, **s e o p r a v u j e** tak, že na konci druhé věty se slovo „*rozsudku*“ nahrazuje slovem „*usnesení*“.

O d ů v o d n ě n í:

Shora uvedeným usnesením zdejšího soudu bylo rozhodnuto ve věci kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 9. 2014, č. j. 22 A 96/2014 - 13. Kasační stížnost byla výrokem I. odmítnuta pro nedostatek podmínky řízení [právního zastoupení žalobce, které požaduje § 105 odst. 2, soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Výrokem II. byla žalobci stanovena povinnost zaplatit žalovanému na nákladech řízení o kasační stížnosti částku 8.228 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupce žalovaného, JUDr. Tomáše Hulvy. Konečně výrokem III. byl žalobci vrácen zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto *rozsudku*. Při vyhotovování usnesení ze dne 25. 3. 2015, č. j. 3 As 190/2014 - 87, však došlo v jeho výroku III. k pochybení, neboť Nejvyšší správní soud na konci věty druhé uvedl namísto slova „*usnesení*“ omylem slovo „*rozsudku*“. Vzhledem k tomu, že se tato vada týká výroku soudního rozhodnutí, byla jeho oprava provedena cestou opravného usnesení, jak to předpokládá ustanovení § 54 odst. 4 věta druhá s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu