

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobců a) V. H., b) J. H., c) P. H., d) B. H., všech zastoupených JUDr. Josefem Podhorským, advokátem se sídlem Benešov, Masarykovo nám. 102, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Praha 5, Zborovská 11, za účasti osoby zúčastněné na řízení M. B., zastoupeného JUDr. Václavem Vlkem, advokátem v Praze 8, Sokolovská 22, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2014, č. j. 46 A 34/2012 - 129,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou blanketní kasační stížností napadl žalovaný v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), kterým bylo zrušeno jeho rozhodnutí ze dne 17. 2. 2012, č. j. 030709/2012/KUSK, a zároveň prvoinstanční správní rozhodnutí Městského úřadu Vlašim ze dne 14. 11. 2011, č. j. VYST 27688/11-437/2007 PeH.

V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 25. 2. 2015, označeném jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti ze dne 4. 2. 2015*“, žalovaný uvedl, že „*bere zpět kasační stížnost, kterou podal v blanketní formě dne 4. 2. 2015*“, a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud řízení zastavil.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatele. Vzhledem k tomu, že žalovaný vzal svoji kasační stížnost zpět do

doby, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud bez dalšího usnesením řízení ve věci zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno. Podmínky pro užití věty druhé citovaného ustanovení ze soudního spisu nevyplývají.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 11. března 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu