

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném, z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **OCEAN STRATEGIES s. r. o.**, se sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň, zastoupeného JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem se sídlem Sádka 1605/2, 796 01 Prostějov, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Plzeňský kraj**, se sídlem Hálkova 14, 305 72 Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 10. 2014, č. j. 30 A 86/2013 - 86,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč; poplatek bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám advokáta JUDr. Ondřeje Lichnovského do 30 dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným rozsudkem Krajský soud v Plzni (dále jen „krajský soud“) zamítl žalobu stěžovatele, kterou se domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, spočívajícím ve vydání výzev stěžovateli k odstranění pochybností, jakož i v následném zahájení postupů k odstranění pochybností u daně z přidané hodnoty za období březen, květen, červenec a srpen 2013.

Stěžovatel podal dne 19. 12. 2014 proti uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

Podle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a konečně také údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto

náležitosti v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost zcela postrádala argumentaci (tj. konkrétní skutková či právní tvrzení), z níž by bylo zřejmé, co konkrétně stěžovatel rozsudku krajského soudu nebo řízení, které mu předcházelo, vytýká, vyzval Nejvyšší správní soud souladu s ustanovením § 37 odst. 5 a ustanovením § 106 odst. 3 s. ř. s., stěžovatele usnesením ze dne 7. 1. 2015, č. j. 5 Afs 207/2014 - 4, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost v souladu s § 106 odst. 1 s. ř. s. tak, že uvede konkrétní skutková a právní tvrzení. Usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 7. 1. 2015, lhůta k odstranění vad podání uplynula dne 7. 2. 2015.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě ani později kasační stížnost nedoplnil, není možné v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s.; soudní poplatek, který stěžovatel zaplatil, se vrací podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2015

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu