

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Okresní soud ve Strakonici**, se sídlem Smetanova 455, Strakonice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2014, č. j. 10 Na 53/2014 - 3,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 10. 2014, č. j. 10 Na 53/2014 - 3. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 1. 2015, č. j. 2 As 205/2014 - 21, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků a vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[2] Dne 30. 1. 2015 zaslal stěžovatel zdejšímu soudu přípis, ve kterém uvedl, že „*nebude plnit nesoudně odůvodněné výroky usnesení*“. Zároveň stěžovatel zopakoval kasační námitky s tím, že nebylo požádáno o osvobození od soudních poplatků, a to zjevně.

[3] K přípisu stěžovatele zdejší soud uvádí, že o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce požádal stěžovatel výslovně v podání ze dne 6. 1. 2015 a tuto žádost doplnil čestným prohlášením o svých majetkových poměrech. Ve vztahu k uložené povinnosti zaplatit soudní poplatek neobsahuje přípis stěžovatele žádný procesní návrh, kterým by se zdejší soud musel zabývat.

[4] Výše uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 1. 2015. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil.

[5] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu zaplacen, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2015

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu