

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 10. 2014, č. j. 16 Ad 56/2014 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 18. 7. 2014, č. j. X, žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 8. 4. 2014, č. X, jímž žalobci podle § 56 odst. 2 a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném do 31. 12. 2009, odňala plný invalidní důchod ode dne 6. 7. 2004.

Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 31. 10. 2014, č. j. 16 Ad 56/2014 - 17, žalobu žalobce proti zmíněnému rozhodnutí o námitkách odmítl. V odůvodnění usnesení soud uvedl, že žaloba nesplňovala zákonem předepsané náležitosti, žalobce tento nedostatek neodstranil, a proto soud podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl o odmítnutí žaloby.

Podáním ze dne 11. 11. 2014 vyslovil žalobce (dále jen „stěžovatel“) nesouhlas s citovaným usnesením krajského soudu. Toto podání Nejvyšší správní soud vyhodnotil podle obsahu jako kasační stížnost, která je v takovém případě jediným přípustným opravným prostředkem proti rozhodnutí krajského soudu.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 11. 2014, č. j. 4 Ads 231/2014 - 10, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, nebo ve stejné lhůtě předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Současně Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že nepředloží-li ve stanovené lhůtě

požadovanou plnou moc nebo doklad o vzdělání, kasační stížnost bude odmítnuta. Rovněž tak byl stěžovatel poučen o tom, že splňuje-li předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a tuto skutečnost soudu ve stanovené lhůtě doloží, může podle § 35 odst. 8 s. ř. s. navrhnout, aby mu soud ustanovil zástupce z řad advokátů. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 11. 2014.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 10. 12. 2014, nepředložil doklad o svém vzdělání či požadovanou plnou moc, ani nepožádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., podle kterého *„[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“*

Stěžovatel nedoložil, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání, a na výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v tomto řízení ani nepožádal o ustanovení zástupce, přestože byl řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *„[p]okud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne“* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 10. 2014, č. j. 16 Ad 56/2014 - 17, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2014

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu