

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **M. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2013, čj. OAM-78/ZA-ZA06-P05-2013, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 10. 2014, čj. 61 Az 2/2014 – 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozhodnutím ze dne 17. 12. 2013, čj. OAM-78/ZA-ZA06-P05-2013, žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ostravě, který ji usnesením ze dne 9. 10. 2014, čj. 61 Az 2/2014 – 33, odmítl.
3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu blanketní kasační stížností.
4. Současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 11. 2014, čj. 8 Azs 170/2014 – 17, žádost zamítl, protože kasační stížnost byla zjevně bezúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Zároveň soud vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení předmětného usnesení. Soud také poučil stěžovatele o tom, že podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem a že soud odmítne kasační stížnost, nebudou-li splněny podmínky řízení.
5. Usnesení čj. 8 Azs 170/2014 – 17 bylo stěžovateli doručeno dne 28. 11. 2014. Lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem,

který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Zároveň platí, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Soudem určená lhůta jednoho měsíce marně uplynula v pondělí dne 29. 12. 2014.

6. Stěžovatel nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě stanovené soudem, ani později. Stejně tak neprokázal (a ostatně ani netvrdil), že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

7. Nedoložení zastoupení stěžovatele (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

8. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. ledna 2015

JUDr. Jan Passer
předseda senátu