

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **M. O.**, proti žalovanému: **Okresní soud v Kroměříži**, se sídlem Soudní 1279/11, Kroměříž, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 5. 2014, č. j. 16 Nc 51/2013 - 100, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2014, č. j. 31 A 47/2014 - 23,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 27. 8. 2014 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Brně označeného v záhlaví, jímž soud odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Okresního soudu v Kroměříži ze dne 7. 5. 2014, č. j. 16 Nc 51/2013 - 100, neboť směřovala proti rozhodnutí soudu, nikoliv proti rozhodnutí správního orgánu. V kasační stížnosti stěžovatel současně požádal, aby byl osvobozen od soudního poplatku a byl mu k ochraně jeho zájmů ustanoven advokát.

[2] Usnesením ze dne 12. 11. 2014, č. j. 6 As 219/2014 - 12, zdejší soud zamítl stěžovatelovy žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro zjevnou neúspěšnost podané kasační stížnosti z důvodů uvedených v tomto usnesení. Zároveň vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000,-Kč a k předložení plné moci udělené advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má požadované vzdělání ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení. Soud současně stěžovatele poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Dále ho poučil o důsledcích nevyhovění výzvě k předložení plné moci. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 12. 2014.

[3] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích

vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, lhůta stanovená v usnesení ze dne 12. 11. 2014 přitom uplynula dnem 15. 12. 2014. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] Nad rámec soud dodává, že do dnešního dne stěžovatel ani nepředložil soudu plnou moc pro svého zástupce a ač byl vyzvána a poučen o následcích nesplnění této podmínky řízení, neodstranil tuto překážku, která brání projednání kasační stížnosti, ani nepožádal soud o prodloužení stanovené lhůty. Tato skutečnost by mohla vést podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. k odmítnutí kasační stížnosti. Soud nerozhodl o odmítnutí kasační stížnosti, ale ze dvou možných způsobů ukončení řízení o kasační stížnosti zvolil způsob výhodnější pro stěžovatele a rozhodl o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, neboť v případě zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost stěžovatele na účet soudu do právní moci tohoto usnesení, platí, že soud toto rozhodnutí zruší a v řízení (při současném splnění podmínky a odstranění předně uvedené překážky) může pokračovat.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2014

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu