

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobců: **a) J. T., b) P. B.**, oba zast. JUDr. Helenou Kubecovou, advokátkou se sídlem Masarykovo náměstí 35, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutím Finančního ředitelství v Praze ze dne 2. 5. 2011, č. j. 1011/11-1100-202289 a č. j. 1009/11-1100-202289, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2014, č. j. 11 Af 52/2011 – 96,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce a) a žalobkyně b) (dále jen „stěžovatelé“) podanou kasační stížností napadli v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutím Finančního ředitelství v Praze specifikovaným v záhlaví. Těmito rozhodnutími byly změněny platební výměry na daň z příjmů fyzických osob a penále, a to v souvislosti s prodejem bytových a nebytových jednotek.

[2] Podáním ze dne 16. 12. 2014, označeným jako „Zpětvzetí kasační stížnosti proti Rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2014, č. j. 11 Af 52/2011 – 96 stěžovateli“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzali oba stěžovatelé prostřednictvím své zástupkyně kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelé) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2014

JUDr. Radan Malík
předseda senátu