

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **Krajská zdravotní, a.s.**, se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, zastoupený JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1683/127, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 6. 2013, č. j. ÚOHS-R326/2012/VZ-11148/2013/310/MLr, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2014, č. j. 62 Af 75/2014 - 109, o návrhu žalobce z 23. 10. 2014 na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností z 23. 10. 2014 domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2014, č. j. 62 Af 75/2014 - 109. Stěžovatel současně navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

Stěžovatel návrh odůvodnil tím, že napadené rozhodnutí pro žalobce způsobuje nepřiměřené náklady spojené s povinností hradit nezákonně uloženou pokutu za údajný spáchaný delikt.

Žalovaný je toho názoru, že stěžovatel se omezil toliko na obecné konstatování, na základě kterého nelze posoudit, zda mu úhrada uložené pokuty způsobuje v poměru k jiným osobám nepoměrně větší újmu a také to, v čem tato újma konkrétně spočívá. Žalovaný rovněž poukázal na to, že stěžovatel navrhl přiznání odkladného účinku až v řízení o kasační stížnosti a v řízení o žalobě před krajským soudem tak neučinil. Žalovaný je též toho názoru, že stěžovatel se nevyjádřil ani k podmínce absence rozporu s důležitým veřejným zájmem. Žalovaný připomněl, že rozhodnutím z 26. 10. 2012, č. j. ÚOHS-S150/2012/VZ-20212/2012/530/KSt (potvrzeném žalovaným rozhodnutím z 17. 6. 2013, č. j. ÚOHS-R326/2012/VZ-11148/2013/310/MLr) byla stěžovateli uložena pokuta, která byla splatná již dnem 18. 8. 2013.

Podle §120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) přiměřeného užití §73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná kasační stížnosti odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud podotýká, že pro účely posouzení žádosti o přiznání odkladného účinku žaloby (zde kasační stížnosti) je v první řadě nezbytné posoudit povahu dopadu právních účinků napadených rozhodnutí do sféry stěžovatele. Zákonost a formální správnost rozhodnutí je předmětem meritorního posouzení věci a přesahuje meze rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku

Stěžovatel v návrhu vyjádřil soukromý zájem na ochraně svého vlastnictví oproti na druhé straně stojícímu veřejnému zájmu na vykonání uložené sankce za protiprávní jednání. Stěžovatel k důvodům pro přiznání odkladného účinku však poukazuje toliko na negativní dopad, který pro něj znamená povinnost splnit uloženou peněžitou sankci, o přiznání odkladného účinku žaloby přitom vůbec nepožádal.

V procesní situaci, kdy krajský soud žalované rozhodnutí nezrušil, povinnost stěžovatele ke splnění peněžité sankce zde byla již v řízení o žalobě a stále trvá, by nemohlo nynější odložení vykonatelnosti napadeného rozsudku do doby rozhodnutí o kasační stížnosti na postavení stěžovatele nic změnit.

Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nejsou splněny a návrh stěžovatele zamítl. Další úvaha o tom, zda-li by přiznání odkladného účinku bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem, je vzhledem k předchozímu závěru již nadbytečná.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. listopadu 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu