

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **J. C.**, zastoupená Mgr. Janem Drapáčem, advokátem se sídlem náměstí Osvobození 28, Zábřeh, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2014, č. j. 22 A 92/2012 – 32, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2014, č. j. 22 A 92/2012 – 32, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 27. 7. 2012, č. j. KUOK 66191/2012, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Šumperk ze dne 1. 6. 2012, č. j. MUSP 42680/2012, kterým byly podle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), zamítnuty námitky stěžovatelky proti záznamu 3 bodů v registru řidičů ke dni 27. 2. 2012 a záznam těchto bodů byl potvrzen. V kasační stížnosti stěžovatelka navrhla, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek s tím, že neprodlený výkon rozhodnutí, tj. odevzdání řidičského průkazu, by pro ni znamenal nenahraditelnou újmu. Stěžovatelka je zaměstnána jako provozní ve společnosti HR - catering, s. r. o., která zajišťuje stravování pro nejméně 1.000 osob, které jsou nemocné, přestálé apod. Ztráta řidičského oprávnění, a v důsledku toho i ztráta zaměstnání, by měla velmi negativní dopad na její rodinný a soukromý život, když její rodina je rovněž závislá i na jejím příjmu z pracovněprávního vztahu.

Podle ust. § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ust. § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Podle citovaného ustanovení soud při rozhodování o odkladném účinku poměřuje závažnost újmy, která může vzniknout stěžovateli nepřiznáním odkladného účinku, a újmy, která může naopak vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku. Možná újma hrozící stěžovateli přitom musí být nepoměrně vyšší a zároveň nesmí být přiznání odkladného účinku v rozporu s veřejným zájmem. Vyžaduje se tedy zároveň poměrování hrozící újmy s mírou rozporu přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem. Odkladný účinek kasační stížnosti má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy. Důsledkem jeho přiznání je, že pravomocné napadené rozhodnutí nemůže být vykonáno, jsou-li splněny stanovené podmínky.

Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. K tomu, aby Nejvyšší správní soud mohl o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rozhodnout, musí stěžovatel konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje.

Jak vyplývá z citovaných ustanovení odkladný účinek lze kasační stížnosti přiznat pouze v případě, kdy výkon nebo jiné právní následky správního rozhodnutí, které je předmětem soudního přezkumu, by pro stěžovatele znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. V této souvislosti poukazuje Nejvyšší správní soud na usnesení krajského soudu ze dne 1. 10. 2012, č. j. 22 A 92/2012 - 23, jímž byl přiznán odkladný účinek žalobě podané stěžovatelkou, ve kterém tento soud uvedl, že *„neprodlený výkon napadeného rozhodnutí by ve svých důsledcích představoval pro žalobkyni závažnou újmu spočívající ve ztrátě zaměstnání, k jehož výkonu žalobkyně řidičské oprávnění nezbytně potřebuje. Odklad výkonu napadeného rozhodnutí do projednání předmětné žaloby a rozhodnutí o ní z povahy věci nezpůsobuje žádnou újmu jiným osobám; soud současně neshledává ani rozpor odkladu výkonu napadeného rozhodnutí s důležitým veřejným zájmem.“* Tento věcně správný závěr krajského soudu lze aplikovat i v řízení o kasační stížnosti.

V případě stěžovatelky lze podle Nejvyššího správního soudu dovodit, že jí hrozí nepoměrně větší újma, než by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Krajský soud podanou žalobu zamítl a následná realizace napadeného správního rozhodnutí by měla za následek dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení stěžovatelky, tzn. že by byla povinna odevzdat řidičský průkaz ve smyslu ust. § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2014

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu