

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Y. I.**, zastoupen Mgr. et. Mgr. Markem Čechovským, Ph.D., advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2014, č. j. 9 A 77/2013 – 36,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2014, č. j. 9 A 77/2013 – 36, byla zamítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal uložení povinnosti žalovanému vydat rozhodnutí ve věci jeho žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky.

[2] Stěžovatel podal dne 24. 10. 2014 proti shora citovanému rozsudku kasační stížnost. Podáním ze dne 3. 11. 2014 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne vzal stěžovatel tuto kasační stížnost zpět.

[3] Proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 5. listopadu 2014

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu