

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci navrhovatelky: **H. K.**, zastoupená Mgr. Ing. Jindřiškou Jirákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Smetanovo náměstí 279, Havlíčkův Brod, proti odpůrci: **Městys Vilémov**, se sídlem Vilémov 1, Vilémov, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. M. Š., II. M. Št., III. T. D., IV. P. L., V. Ing. V. R., VI. M. D., VII. P. D., VIII. D. K., IX. J. K., X. M. K., XI. L. D.**, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 6. 2014, č. j. 30 A 8/2014 – 76,

t a k t o:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Navrhovatelce **se vrací** soudní poplatek ve výši 4.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně navrhovatelky Mgr. Ing. Jindřišky Jirákové, Ph.D., advokátky se sídlem Smetanovo náměstí 279, Havlíčkův Brod, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 6. 2014, č. j. 30 A 8/2014 – 76, byl zamítnut návrh navrhovatelky na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu městyse Vilémov, schváleného na jednání zastupitelstva městyse Vilémov dne 21. 10. 2013.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost. V průběhu řízení podáním ze dne 23. 9. 2014, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 25. 9. 2014, vzala kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla vzata zpět, Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Výrok ve vztahu k osobám zúčastněným na řízení vychází z ust. § 60 odst. 5 s. ř. s., podle něhož má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které ji vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou ji soud uložil a z důvodů hodných zvláštního zřetele ji může soud na návrh přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. V daném řízení osoby zúčastněné na řízení neplnily žádné povinnosti, které by jim soud uložil, a ani nebyl podán návrh na přiznání dalších nákladů řízení.

Navrhovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud vrátil navrhovatelce zaplacený soudní poplatek ve výši 4.000 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 25. září 2014

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu