

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **Ing. V. K.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2014, č. j. 22 Af 50/2012 - 70,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě (dále také „krajský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 27. 5. 2014, č. j. 22 Af 50/2012 - 70, podle ust. § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), zamítl jako nedůvodnou žalobu Ing. V. K., kterou se domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě ze dne 1. 3. 2012, č. j. 1036/12-1500-807169, a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Kasační stížností ze dne 9. 7. 2014, se žalobce Ing. V. K. jako stěžovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2014, č. j. 22 Af 50/2012 - 70 a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Stěžovatel se při tom opírá o důvody uvedené v ust. § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s., když dovozuje, že je napadený rozsudek krajského soudu nezákonný a zmatečný. Současně stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Podle ust. § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Podle ust. § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.

Podle ust. § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z obsahu předloženého spisu krajského soudu vyplývá, že kasační stížností napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2014, č. j. 22 Af 50/2012 - 70, byl ustanovenému zástupci stěžovatele - advokátovi Mgr. Tomáši Gureckému (viz. usnesení krajského soudu ze dne 14. 7. 2012, č. j. 22 Af 50/2012 - 14) účinně doručen do datové schránky ve čtvrtek dne 12. 6. 2014. Tímto okamžikem napadený rozsudek krajského soudu nabyl i právní moci. V tomto rozsudku byl stěžovatel současně řádně poučen o možnosti podat proti němu mimořádný opravný prostředek - kasační stížnost, a to ve lhůtě 2 týdnů po doručení tohoto rozsudku. Lhůta k podání kasační stížnosti proti tomuto rozsudku krajského soudu proto skončila uplynutím posledního dne lhůty - tj. ve čtvrtek dne 26. 6. 2014. Tento den byl také posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti (tj. pro její osobní předání soudu nebo pro její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo k předání orgánu, který má povinnost ji doručit). Stěžovateli krajským soudem ustanovený zástupce - Mgr. Tomáš Gurecký, advokát, však kasační stížnost proti tomuto rozsudku krajského soudu nepodal. Stěžovatel Ing. V. K. sám předal svou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2014, č. j. 22 Af 50/2012 - 70, k poštovní přepravě až dne 10. 7. 2014, což je ale po uplynutí lhůty k jejímu podání. Kasační stížnost stěžovatele tak byla podána zjevně po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věty s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud proto z uvedených důvodů usnesením odmítl kasační stížnost stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2014, č. j. 22 Af 50/2012 - 70, jako opožděně podanou [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.].

Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že o celé věci z důvodu opožděnosti kasační stížnosti nemůže meritorně rozhodovat (uvedený nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný), není již třeba dále vést řízení a rozhodovat např. o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce a o osvobození od soudních poplatků. Je tomu tak proto, že je-li zde neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, nemohl by být správním soudem ustanovený advokát stěžovateli nijak nápomocen k tomu, aby řízení mohlo pokračovat a aby stěžovatel mohl být v takovém řízení úspěšný. Správní soud navíc v případě neodstranitelného nedostatku podmínek řízení není ani povinen naříditi jednání či vyžádat si nebo vyčkat vyjádření stran před tím, než návrh odmítne; ustanovený zástupce by tedy ani neměl prostor k zastupování v takovém řízení. Obdobný závěr ostatně vyslovil kasační soud již dříve. Bylo tomu např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Ans 6/2008 - 48, který je dostupný na www.nssoud.cz. V tomto rozsudku zaujal kasační soud právní názor, že: *„Je-li v době podání návrhu zcela zjevné, že nejsou splněny podmínky řízení o podaném návrhu a že tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný, není úkolem soudu toto řízení dále vést a rozhodovat např. o žádosti navrhovatele o ustanovení zástupce dle § 35 odst. 8 s. ř. s., ale naopak řízení bez dalšího ukončit*

tím, že bude příslušný návrh dle § 46 s. ř. s. odmítnut, či v zákonem stanovených případech řízení zastaveno”. Nejvyšší správní soud rozhodující v této věci neshledal jakéhokoliv důvodu k tomu, aby se odchýlil od tohoto svého dřívějšího právního názoru. Za daného skutkového stavu věci se proto Nejvyšší správní soud již nezabýval návrhem stěžovatele na ustanovení zástupce stěžovateli, či jeho osvobozením od soudního poplatku za kasační stížnost.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. srpna 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu