

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **navrhovatele: J. S.**, ve věci vydání rozhodnutí o žádosti navrhovatele ze dne 5. 8. 2014, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 Na 134/2014, o návrhu navrhovatele na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

t a k t o :

I. Návrh **s e z a m í t á**.

II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu

[1] Návrhem ze dne 7. 8. 2014, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 8. 2014, se navrhovatel domáhal určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Po zdejším soudu se navrhovatel domáhal toho, aby Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) byla určena lhůta pro rozhodnutí o jeho žádosti ze dne 5. 8. 2014.

[2] Navrhovatel uvedl, že na Ministerstvu práce a sociálních věcí mu byla poskytnuta informace, že není osobou, které zákon dovoluje nahlédnout do spisu vedeného u městského soudu pod sp. zn. 27 Ca 65/2002. Dne 11. 9. 2008 proto požádal Obvodní soud pro Prahu 1 v řízení vedeném pod sp. zn. 13 C 211/04, aby soudce vyžádal předmětný spis. To následně učinil i v řízeních vedených pod sp. zn. 37 D 571/2003 a 18 C 170/2012, přičemž mu nebylo vyhověno, ač se domnívá, že prokázal naléhavý právní zájem.

[3] Nejvyšší správní soud konstatuje, že ve spise městského soudu je založena „*žádost o doslovnou kopii ověřenou plné moci právního zástupce Mgr. Martina Janečka, který M. B. v řízení sp. 27 Ca 65/2002 zastupoval, jednalo se o procesní plnou moc, a o rozsudek ověřený o zamítnutí invalidního nároku na důchod pro nesplnění zákonných požadavků o účastenství*“.

Žádost je datována dnem 5. 8. 2014. Druhý den po obdržení této žádosti (tj. 7. 8. 2014) městský soud obdržel návrh na určení lhůty k rozhodnutí o dané žádosti.

II. Vyjádření městského soudu

[4] Městský soud ve svém vyjádření uvedl, že věc vedená pod sp. zn. 27 Ca 65/2002 byla pravomocně skončena a spis je v současné době připojen ke spisu Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 18 C 170/2012.

[5] Městský soud má za to, že nejsou splněny podmínky podání návrhu na určení lhůty dle § 174a zákona o soudech a soudcích, přesto věc z procesní opatrnosti předložil Nejvyššímu správnímu soudu, jak předpokládá § 174a odst. 3 zákona o soudech a soudcích. Navrhovatel nepodal stížnost na průtahy v řízení, přičemž s ohledem na pouze dvoudenní odstup mezi podáním návrhu a návrhem na určení lhůty je zřejmé, že městskému soudu není možno průtahy vytýkat.

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[6] Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatelova žádost ze dne 5. 8. 2014 spadá pod regulaci nahlížení do spisu dle § 45 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Dle odst. 1 a 2 tohoto ustanovení platí:

„(1) Účastníci, jejich zástupci a osoby zúčastněné na řízení mají právo nahlížet do soudního spisu a jeho příloh, s výjimkou protokolu o hlasování, a pořizovat si z něj výpisy a opisy nebo žádat, aby mu byl takový výpis nebo opis vydán.

(2) Jiným osobám může povolit nahlédnutí předseda senátu, prokáží-li právní zájem nebo vážný důvod a není-li to v rozporu s právy nebo právem chráněnými zájmy některého z účastníků.“

[7] Dle § 45 odst. 1 s. ř. s., který se vztahuje jen na účastníky, jejich zástupce a osoby zúčastněné na řízení, je možno žádat též vydání opisu spisu či jeho části. Součástí regulace nahlížení do spisu je tak i možnost nechat si vydat opis spisu či jeho části. Dle § 45 odst. 2 s. ř. s. jiným osobám než účastníkům, jejich zástupcům a osobám zúčastněným na řízení může povolit předseda senátu nahlédnutí do spisu, jehož součástí je i možnost žádat opis spisu či jeho části, prokáží-li právní zájem nebo vážný důvod a není-li to v rozporu s právy nebo právem chráněnými zájmy některého z účastníků. Již ze samotného znění navrhovatelovy žádosti ze dne 5. 8. 2014 (viz bod [3] tohoto usnesení) je zřejmé, že navrhovatel spadá pod vymezení osob v § 45 odst. 2 s. ř. s., nejde tedy o účastníka, zástupce či osobu zúčastněnou na řízení vedeném pod sp. zn. 27 Ca 65/2002.

[8] O žádosti navrhovatele ze dne 5. 8. 2014 se tak rozhoduje dle § 45 odst. 2 s. ř. s.

[9] Vzhledem k tomu, že návrh na určení lhůty podal navrhovatel pouhé dva dny po podání žádosti, jejíž vyřízení se návrh týká, je nasnadě, že městskému soudu nelze vytýkat žádné průtahy. Vzhledem k tomu, že spis, z něhož žádá navrhovatel před městským soudem pořídít opisy, nemá městský soud dle vlastního vyjádření k dispozici,

jelikož je připojen ke spisu Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 18 C 170/2012, nebylo ani možné, aby si městský soud během pouhých dvou dnů učinil byť základní představu o tom, zda lze žádosti vyhovět nebo ne.

[10] Dva dny v podmínkách nynější věci považuje zdejší soud za natolik krátkou dobu, že je nadbytečné nad rámec výše uvedeného výslovně rozebírat hlediska, kterými dle § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích poměřuje důvodnost návrhu na určení lhůty (tj. složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků či stran a dosavadní postup soudu). Žádné z těchto kritérií totiž nemůže zpochybnit závěr, že návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu je nedůvodný.

IV. Náklady řízení

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2014

JUDr. Radan Malík
předseda senátu